

Sygn. akt II Co 964/23

POSTANOWIENIE

Dnia 7 listopada 2023 r.

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i W. w P., Wydział II Cywilny

w następującym składzie :

Przewodniczący : Sędzia Izabela Śwital

po rozpoznaniu w dniu 17 sierpnia 2023 r. w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z wniosku (...) Bank (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W.

przeciwko dłużnikowi (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. oraz T. S.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego

skargi wnioskodawcy na postanowienie Referendarza Sądowego w Sądzie Rejonowym Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 6 czerwca 2023 r. w sprawie o sygn. akt II Co 543/22

postanawia:

utrzymać w mocy postanowienie Referendarza Sądowego z dnia 6 czerwca 2023 r. wydane w sprawie o sygn. akt II Co 543/22.

Sędzia Izabela Śwital

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 czerwca 2023 r., wydanym w sprawie o sygn. akt II Co 543/22 Referendarz sądowy Sądu Rejonowego Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu oddaliła wniosek (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. o nadanie na jego rzecz klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu w postaci nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym przez Sąd Rejonowy Poznań- Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu w dniu 17 kwietnia 2020r. w sprawie o sygn. akt I Nc 938/19, jako następcy prawnemu (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W., który został zlikwidowany, zaś jego aktywa i pasywa na mocy art. 42a Prawa Bankowego wydzielono i przeniesiono na inne podmioty, w tym na wnioskodawcę.

Podstawą ww. rozstrzygnięcia Referendarza Sądowego była konkluzja, iż wnioskodawca nie zdołał wykazać swojego następstwa wobec (...) Bank (...) S.A. w stosunku do wierzytelności objętej orzeczeniem wydanym w sprawie I Nc 938/19. Wnioskodawca wprawdzie przedłożył wydruk odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wnioskodawcy (KRS (...)), który ma moc dokumentu urzędowego oraz kopię postanowienia w sprawie WA.XII NS-REJ. KRS /(...), będącego podstawą wpisu, o którym mowa powyżej, jednak dokumenty te są niewystarczające do stwierdzenia w jakim dokładnie zakresie (...) Bank (...) S.A. stał się częściowym następcą prawnym (...) Bank (...) S.A. i czy obejmuje on również wierzytelność stwierdzoną orzeczeniem wydanym w sprawie I Nc 938/19.

W piśmie z dnia 22 czerwca 2023 r. (k.97 akt) wnioskodawca wniósł w terminie skargę na powyższe rozstrzygnięcie, domagając się uchylenia zaskarżonego orzeczenia i uwzględnienie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz nowego wierzyciela.

Skarżący kwestionuje rozstrzygnięcie Referendarza Sądowego, wskazując że dochodzona w oparciu o nakaz zapłaty z dnia 17 kwietnia 2020r. (I Nc 938/19) wierzytelność dotyczyła działalności podstawowej banku, została zaciągnięta w polskiej walucie i nie była kredytem hipotecznym. Zgodnie z Planem podziału (...) Bank (...) S.A. z dnia 28 kwietnia 2018r. jedynie aktywa i pasywa oraz umowy i inne stosunki prawne obejmujące kredyty hipoteczne w walutach obcych, pozostały w Banku (...), zaś pozostała część działalności została przeniesionej na rzecz wnioskodawcy .

Sąd zważył, co następuje :

Wniesiona w terminie skarga na orzeczenie Referendarza Sądowego okazała się niezasadna.

Zgodnie ze stanowiącym podstawę wniosku przepisem art. 788 §1 kpc, jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przed wydaniem tytułu przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście to będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Przepis art. 788 § 1 kpc dotyczy wszelkich wypadków następstwa prawnego pod tytułem ogólnym lub szczególnym, zarówno po stronie wierzyciela, jak i dłużnika.

Sąd orzekający podziela stanowisko Referendarza Sądowego, iż wnioskodawca nie zdołał prawidłowo wykazać swojego następstwa wobec (...) Bank (...) S.A w zakresie wierzytelności objętej orzeczeniem wydanym w sprawie I Nc 938/19.

Wnioskodawca nie wykazał w sposób skuteczny nabycia konkretnego uprawnienia przysługującego względem dłużnika, a stwierdzonego konkretnym – oznaczonym tytułem wykonawczym w sprawie I Nc 938/19. Przedłożono wprawdzie spełniający wymogi co do formy określonej w przepisie art. 788 § 1 k.p.c. dokument w postaci wydruku odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego wnioskodawcy (KRS (...)), który ma moc dokumentu urzędowego, a z którego wynika, że doszło do podziału (...) Bank (...) S.A. przez przeniesienie części jego majątku w formie zorganizowanej części przedsiębiorstwa w zakresie określonym w uchwale o podziale oraz planie podziału na rzecz (...) Bank (...) S.A. Załączono również kserokopię postanowienia w sprawie WA.XII NS-REJ. KRS /(...), będącego podstawą wpisu, zaś do niniejszej skargi dołączono wydruk (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z dnia 28 kwietnia 2018r. wraz z załącznikami (k.101-115) oraz kserokopie pisma spółki (...) S.A. skierowanego do Zarządu i Rady Nadzorczej Banku (...) S.A. z dnia 9 kwietnia 2018r. wraz z załącznikami(k.116-125).

Powyższe dokumenty nie pozwalają jednak na formalne zindywidualizowanie wierzytelności, które miały przejść na wnioskodawcę, w sposób umożliwiający jednoznaczne stwierdzenie ich tożsamości z wierzytelnością stwierdzoną w nakazie zapłaty w sprawie I Nc 938/19, objętym wnioskiem w przedmiotowej sprawie .

Postępowanie klauzulowe jest sformalizowane i w jego toku nie prowadzi się postępowania dowodowego mającego stwierdzić i wykazać tożsamość określonych roszczeń materialno-prawnych z roszczeniami stwierdzonymi w treści tytułu egzekucyjnego objętego wnioskiem w trybie art., 788 kpc, do czego prowadziłoby uwzględnienie twierdzeń i wniosków wnioskodawcy w niniejszej sprawie.

Przedmiotem postępowania określonego w art. 788 § 1 k.p.c. jest jedynie formalna kontrola, czy na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach można ustalić, że przejście uprawnienia nastąpiło. Niemniej jednak ograniczenie swobody sądu (możliwość dowodzenia tylko określonymi w art. 788 k.p.c. środkami dowodowymi) nie oznacza, że dowody „narzucone” przez ustawodawcę nie podlegają ocenie sądu pod kątem ich autentyczności, wiarygodności oraz przydatności dla rozstrzygnięcia sprawy (...) Treść art. 78 k.p.c. zakłada jednak, że należy nie tylko powołać się na okoliczność przejścia wierzytelności, ale także je wykazać. Użyte w treści przepisu pojęcie wykazania przejścia wierzytelności jednoznacznie wskazuje, że chodzi o rygor dowodowy identyczny jak w postępowaniu rozpoznawczym. Dowodzenie jest czynnością zmierzającą do ustalenia prawdziwości lub nieprawdziwości pewnych twierdzeń o faktach. Za udowodniony należy zaś uznać taki fakt, co do którego skład orzekający, po przeprowadzeniu dowodów, wyrobił w sobie całkowite przekonanie o prawdziwości danego twierdzenia. Oceniając je, powinien mieć na względzie treść art. 233 § 1 k.p.c., który znajdzie – w postępowaniu zainicjowanym wnioskiem o nadanie

klauzuli wykonalności na podstawie art. 788 k.p.c. – odpowiednie zastosowanie na mocy art. 13 § 2 k.p.c. Zatem ocena ta powinna przebiegać według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału (...). Z obiektywnego punktu widzenia daną okoliczność należy uznać za udowodnioną, kiedy stopień jej prawdopodobieństwa jest na tyle wysoki, że u człowieka prawidłowo oceniającego i rozumującego wywołuje głębokie przekonanie co do jej wystąpienia.(...) Co więcej, wobec faktu, że odpisu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności na następcę nie doręcza się dłużnikowi, nie sposób zastosować odpowiednio art. 230 k.p.c. Wszelkie okoliczności mające znaczenie dla rozstrzygnięcia należy więc uznawać a priori za sporne (zob. Przemysław Jadłowski: Kognicja sądu w postępowaniu klauzulowym z art. 788 KPC. Głosa do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 2015 r., III CZP 15/15; PPE 2018, nr 7).

W przedmiotowej sprawie, nie wszystkie dokumenty spełniały wymogi z art. 788 § 1 kpc co do formy. Przedłożona przez Skarżącego kserokopia postanowienia w sprawie WA.XII NS-REJ. KRS /(...) nie ma mocy dokumentu urzędowego, zaś wydruk (...) Bank (...) Spółka Akcyjna z dnia 28 kwietnia 2018r. wraz z załącznikami (k.101-115) oraz kserokopią pisma spółki (...) S.A. skierowanego do Zarządu i Rady Nadzorczej Banku (...) S.A. z dnia 9 kwietnia 2018r. wraz z załącznikami(k.116-125), stanowią jedynie dokumenty prywatne sporządzone w zwykłej formie i jako takie nie mogą stanowić podstawy nadania klauzuli wykonalności.

Tryb z art. 788 k.p.c. pozwala na uzyskanie tytułu wykonawczego w sposób uproszczony, a zatem dokumentacja podlegająca badaniu sądu powinna być jednoznaczna. Postępowanie klauzulowe z uwagi na jego uproszczony charakter i daleko idące skutki w postaci możliwości wszczęcia postępowania egzekucyjnego, wymaga zaś pewności, w tym zakresie. Sąd nie bada rodzaju dochodzonej wierzytelności względem zastosowanej klasyfikacji w wewnętrznych dokumentach banku, co do którego nie ma nawet pewności czy stanowiły jego ostateczną formę.

Mając na uwadze art. 767^{3a} k.p.c., Sąd postanowił utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Referendarza Sądowego z dnia 6 czerwca 2023 r.

Sędzia Izabela Śwital