

Sygn. akt V C 130/23

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu ,

w Wydziale V Cywilnym w składzie :

Przewodniczący : Sędzia Barbara Dolata

Protokolant -

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2023 r. w(...),

na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z powództwa N. L.

przeciwko (...) Bank (...) SA w W.

o ustalenie i zapłatę

postanawia: 1. Na podstawie art. 730 w zw. z art. 755 § 1 pkt 1 kpc zabezpieczyć roszczenie powódki w ten sposób, że:

1/ unormować prawa i obowiązki stron procesu na czas trwania postępowania (tj od dnia wytoczenia powództwa do dnia uprawomocnienia się orzeczenia końcowego) , w ten sposób , że powódka będzie zobowiązana do świadczenia na rzecz pozwanego comiesięcznych rat kapitałowo odsetkowych, przy czym część odsetkowa raty będzie ustalana wyłącznie w oparciu o marżę pozwanego wynoszącą 3,09 %, a marża ta może ulec zmianie jedynie na zasadach wynikających z umowy stron nr (...),

2/ nakazać pozwanemu przedstawienie powódce w terminie 1 miesiąca od wydania postanowienia harmonogramu spłaty kredytu opartego o wysokość raty wskazanej w punkcie 1 postanowienia,

3/ zakazać pozwanemu złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy kredytu wyłącznie w związku z udzielonym zabezpieczeniem,

4/ zakazać pozwanemu przekazywania informacji do Biura (...) oraz (...) w związku z udzieleniem zabezpieczenia na czas trwania postępowania.

Sędzia Barbara Dolata

UZASADNIENIE

Powódka N. L. pozwem z dnia 2 stycznia 2023 roku wniosła o zasądzenie od pozwanego (...) w W. kwoty 13 995,16 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o ustalenie, że postanowienia umowy o kredyt mieszkaniowy nr (...) ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o ustalenie, że postanowienia umowy o kredyt mieszkaniowy nr (...) w art. 1.01 ust 16, art. 3.05 ust 1 , 2, 4, 7 i 8 stanowią niedozwolone postanowienia umowne i nie wiążą powódki. N. L. zgłosiła także roszczenie ewentualne o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 13 995,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o ustalenie ,że postanowienia umowy o kredyt mieszkaniowy nr (...) ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o ustalenie , ze postanowienia

umowy o kredyt mieszkaniowy nr (...) w art. 1.01 ust 16, art. 3.05 ust 1, 2, 4, 7 i 8 są nieważne od chwili zawarcia umowy.

Powódka wniosła o zabezpieczenie roszczenia przez :

a/ unormowanie praw i obowiązki stron procesu na czas trwania postępowania (tj. od dnia wytoczenia powództwa do dnia uprawomocnienia się orzeczenia końcowego) w ten sposób , że powódka będzie zobowiązana do świadczenia na rzecz pozwanego comiesięcznych rat kapitałowo odsetkowych, przy czym część odsetkowa raty będzie ustalana wyłącznie w oparciu o marżę pozwanego wynoszącą 3,09 %, a marża ta może ulec zmianie jedynie na zasadach wynikających z umowy stron nr (...),

b/ nakazanie pozwanemu przedstawienia powódce harmonogramu spłaty kredytu opartego o wysokość raty naliczonej wyłącznie o marżę pozwanego zgodnie z umową z pominięciem wskaźnika WIBOR 3 M ,

c/ zakazanie pozwanemu złożenia oświadczenia o wypowiedzeniu umowy w związku z udzielonym zabezpieczeniem na czas trwania postępowania tj. od dnia wytoczenia powództwa do dnia uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie

oraz przez d/ zakazanie pozwanemu przekazywania informacji do biura (...) Kredytowej oraz (...) w związku z udzieleniem zabezpieczenia na czas trwania postępowania .

W uzasadnieniu wniosku o zabezpieczenie powódka wskazała, że zgłosiła żądanie ustalenia klauzul abuzywnych w umowie łączącej strony. Uprawdopodobnienie interesu prawnego powódka upatruje w potrzebie osiągnięcia celu postępowania oraz potrzebie udzielenia jej skutecznej i szybkiej ochrony jako konsumentce.

Powódka podniosła, że zabezpieczenie może być udzielone nie tylko gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi wykonanie orzeczenia, ale także gdy brak zabezpieczenia w inny sposób uniemożliwi lub utrudni osiągnięcie celu postępowania. Powódka powołała się na regulacje prawa europejskiego, w szczególności Dyrektywę 3/13 oraz wyroki TSUE w sprawach C-154/15 i C-407/18. Celem zabezpieczenia jest uniknięcie dokonywania przez powódkę nienależnych wpłat. Nadto samo orzeczenie w niniejszej sprawie nie usunie niepewności co do rat wpłaconych w trakcie trwania postępowania i może generować potrzebę kierowania nowych roszczeń zwiększając skalę rozliczeń w przypadku stwierdzenia abuzywności postanowień.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 730¹ § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie w sprawie zapadłego orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730¹ § 2 kpc). Zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia (art. 731 kpc).

Nie ulega wątpliwości, że powódka ma interes w żądaniu zabezpieczenia albowiem przedmiotowe postępowanie dotyczy nie tylko zapłaty, ale także ustalenia abuzywności postanowień umowy. W razie uwzględnienia powództwa nie będą do niej miały zastosowania zakwestionowane postanowienia umowy. Postanowienia te dotyczą wysokości raty jaką co miesiąc ma spłacać powódka.

Mając na uwadze złożoną materię postępowania oraz niewiadomy czas jego trwania (raczej dłuższy, niż kilka miesięcy) mogłoby się zdarzyć, że powódka pozbawiona zabezpieczenia byłaby zmuszona uiszczać raty kredytowe w wysokości wynikającej z umowy, którą kwestionuje. Orzeczenie Sądu wydane w niniejszej sprawie nie będzie się odnosiło bezpośrednio do dokonanych przez powódkę wpłat co przy braku zabezpieczenia może zwiększać skalę roszczeń do rozliczenia. Nadto w ocenie Sądu wysokość rat jakie byłaby zmuszona płacić powódka mogłaby przekroczyć jej możliwości finansowe, a brak spłaty mogłoby spowodować wypowiedzenie umowy przez pozwanego bank. Tak więc brak

zabezpieczenia mógłby utrudnić powódce osiągnięcie celu jakim jest wykazanie, że niektóre postanowienia umowy są abuzywne.

Zabezpieczenie nie powinno zmierzać do zaspokojenia roszczenia. Sposób zabezpieczenia wskazany przez powódkę uwzględnia powyższy zakaz. Z jednej strony stanowi ochronę interesu powódki, a z drugiej zapewnia bankowi regularne spłaty kapitału i marży w comiesięcznych ratach. Zabezpieczenie nie pozbawia banku możliwości wypowiedzenia umowy i to w trakcie procesu w razie gdyby powódka zaprzestała spłat kapitału i marży.

Mając na uwadze sposoby dokonania zabezpieczenia należy stwierdzić, że dla roszczeń niepieniężnych ustawodawca przewidział taki sposób zabezpieczenia, jaki stosownie do okoliczności Sąd uzna za odpowiedni (art. 755 §1 kpc). W szczególności sąd może:

- 1) unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania;
- 2) ustanowić zakaz zbywania przedmiotów lub praw objętych postępowaniem;
- 3) zawiesić postępowanie egzekucyjne lub inne postępowanie zmierzające do wykonania orzeczenia;
- 4) uregulować sposób roztoczenia pieczy nad małoletnimi dziećmi i kontaktów z dzieckiem;
- 5) nakazać wpisanie stosownego ostrzeżenia w księdze wieczystej lub we właściwym rejestrze.

Są to jednak sposoby zabezpieczenia wymienione przykładowo, a zatem dopuszczalne są także inne sposoby zabezpieczenia. Sąd podziela stanowisko pełnomocnika powódki, że brak zabezpieczenia może wywołać trudne do odwrócenia skutki. W ocenie Sądu zastosowany sposób zabezpieczenia roszczenia w punkcie 1. nie będzie dla pozwanego zbyt dolegliwy, ani nie wpłynie na jego sytuację ekonomiczną. W celu zapewnienia stabilności i pewności co do wysokości rat konieczne było nakazanie pozwanemu wskazania wysokości miesięcznych rat, jakie winna spłacać powódka z pominięciem wskaźnika Wibor 3M (pkt2 postanowienia) w postaci dostarczenia harmonogramu spłaty.

Odnosnie żądania zakazu wypowiedzenia umowy przez pozwanego oraz wpisywania powódki do BIK jako dłużniczki Sąd uznał, że wniosek zasługiwał na uwzględnienie albowiem regulował na czas procesu prawa stron zapewniając powódce trwałość umowy przy płaceniu raty kredytu ustalonej w zabezpieczeniu ale jednocześnie nie odbierając pozwanemu możliwość wypowiedzenia umowy w razie niespłacania przez powódkę rat wskazanych w zabezpieczeniu. Ograniczenie bankowi wpisu do BIK i systemu Bankowy Rejestr miało na celu ustawienie powódki w takiej samej sytuacji jak kredytobiorca spłacający regularnie raty, a nie traktowanie jej przez bank jako kredytobiorcę, który zalega z zapłatą. Jednocześnie zabezpieczenie wskazane w punkcie 3 i 4 nie ogranicza pozwanemu bankowi działań w razie niespłacania przez powódkę rat określonych w punkcie 1 zabezpieczenia.

Sędzia Barbara Dolata