

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 23 listopada 2020r.***

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Izabela Hantz – Nowak

Protokolant: prakt. sąd. Adrianna Rybka

przy udziale asesora Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda –

po rozpoznaniu dnia 23 listopada 2020r.

sprawy **P. W.** s. P. i A. zd. J., ur. (...) w R.

oskarżonego o to, że:

1. w okresie od dnia 19 lutego 2020r. godz. 19:30 do dnia 20 lutego 2020r. godz. 9:10 w P. w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 m-cy kary pozbawienia wolności ponownie poprzez wybite szyby o wartości 246 zł dokonał włamania do salonu (...) przy ul. (...)r. nr(...) a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kartonu farb marki (...) w ilości 100 sztuk każda o wartości 15 zł, laptopa marki S. bdb o wartości 1200 zł, telefonu komórkowego marki S. (...) B. o wartości 100 zł, telefonu komórkowego marki N. (...) o wartości 80 zł, telefonu marki N. (...) o wartości 20 zł, telefonu marki S. (...) bdb o wartości 100 zł, suszarki marki C. o wartości 200 zł, suszarki marki B. o wartości 150 zł, kompletu kluczy do salonu oraz pieniędzy w kwocie 600 zł, powodując łączne straty w wysokości 4565 zł na szkodę A. K.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

2. w okresie od dnia 20 lutego 2020r. godz. 19:10 do dnia 21 lutego 2020r. godz. 7:12 w P. w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 m-cy kary pozbawienia wolności ponownie poprzez wypchnięcie szyby zabezpieczającej dokonał włamania do salonu (...) przy ul. (...)r. nr (...) a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kartonu farb marki (...) w ilości 100 sztuk każda o wartości 15 zł, suszarki marki F. T. J. o wartości 200 zł, masek A. S. marki (...) w ilości 4 szt każda o wartości 30 zł, pojemników z rozjaśniaczem do włosów o wadze 3 kg w ilości 3 szt. każda o wartości 250 zł, ręcznych suszarek do włosów bdb w ilości 2 szt każda o wartości 200 zł, maszynki do włosów marki M. z akcesoriami o wartości 450 zł, oxydantów marki S. (...) w ilości 6 sztuk każdy o wartości 10 zł, falownicy do włosów marki B. o wartości 350 zł, szamponów marki L. w ilości 6 szt każdy o wartości 25 zł, ampulek M. B. w ilości 12 szt o wartości 62,50 zł, każda powodując łączne straty w wysokości 4730 zł na szkodę A. K.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

3. w dniu 27 lutego 2020r. w godz. 02:00 do 04:00 w P. w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 m-cy kary pozbawienia wolności ponownie poprzez wybite szyby o wartości 3000 zł dokonał włamania do zakładu fryzjerskiego (...) przy ul. (...) następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 5 szt nożyczek fryzjerskich o łącznej wartości 6000 zł, powodując straty w wysokości 9000 zł na szkodę R. F.

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

I. Oskarżonego P. W. uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany wyżej w pkt 1 -3 przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk przy zastosowaniu art. 91 §1 kk wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty (...) (dziewięć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt pięć) zł na szkodę A. K. odnośnie czynu z pkt 1 i 2 oraz kwoty 2970 (dwa tysiące dziewięćset siedemdziesiąt) zł na rzecz R. F..

III. Na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 03.10.16r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2016.1714 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. S. kwotę 420 (czteryście dwadzieścia) zł oraz podatek VAT, tytułem pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

IV. Na podstawie art. 624 §1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zwalnia oskarżonego od kosztów postępowania i opłaty.

/-/ s. I. Hantz – Nowak

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 739/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. W.	w okresie od dnia 19 lutego 2020 r. godz. 19:30 do dnia 20 lutego 2020r. godz. 9:10 w P. w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 m-cy kary pozbawienia wolności ponownie poprzez wybite szyby o wartości 246 zł dokonał włamania do salonu (...) przy ul. (...) nr (...) a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kartonu farb marki (...) w ilości 100 sztuk każda o wartości 15 zł, laptopa marki S. bdb o wartości 1200 zł, telefonu komórkowego marki S. (...) B. o wartości 100 zł, telefonu komórkowego marki N. (...) o wartości 80 zł, telefonu marki N. (...) o wartości 20 zł, telefonu marki S. (...) bdb o wartości 100 zł,, suszarki marki C. o wartości 200 zł, suszarki marki B. o wartości 150 zł, kompletu kluczy do salonu oraz pieniędzy w kwocie 600 zł, powodując łączne straty w wysokości 4.565 zł na szkodę A. K., czyli przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w zw z. art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>W okresie od dnia 19 lutego 2020 r. godz. 19:30 do dnia 20 lutego 2020r. godz. 9:10 w P. P. W. poprzez wybicie szyby o wartości 246 zł dokonał włamania do salonu (...) przy ul. (...) nr (...). P. W. z wnętrza salonu dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kartonu farb marki (...)w ilości 100 sztuk każda o wartości 15 zł, laptopa marki S. bdb o wartości 1200 zł, telefonu komórkowego marki S. (...) B. o wartości 100 zł, telefonu komórkowego marki N. (...) o wartości 80 zł, telefonu marki N. (...) o wartości 20 zł, telefonu marki S. (...) bdb o wartości 100 zł,, suszarki marki C. o wartości 200 zł, suszarki marki B. o wartości 150 zł, kompletu kluczy do salonu oraz pieniędzy w kwocie 600 zł, powodując łączne straty w wysokości 4.565 zł na szkodę A. K..</p> <p>Po włamaniu do salonu, A. K. założyła szybę zabezpieczającą.</p> <p>Pozyskane z kradzieży rzeczy oskarżony próbował sprzedać w salonach i hurtowni fryzjerskiej, część jako w jego ocenie bezwartościowe wyrzucił.</p>	<p>protokół                   ustnego zawiadomienia           o przestępstwie</p>	<p>k. 1-2</p>	
<p>zeznania A. K.</p>	<p>k.200 w zw. z k. 1-2, 116,</p>		
<p>protokół oględzin miejsca (k. 5-6 akt)</p>	<p>k. 5-6</p>		

zabezpieczone ślady wraz z metryką i materiałem poglądowym	k. 7-14	
dokumentacja fotograficzna	k. 15	
notatka urzędowa	k. 16	
protokół           ustnego zawiadomienia           o przestępstwie	k. 17-24	
notatki urzędowe	k. 50, 107, 115, 139	
zeznania M. B.	k. 200 w zw. z k. 82	
protokół okazania	k. 85-86	
tablica poglądowa	k. 86-87	
zeznania I. K.	k. 200 w zw. z k. 89-90	
protokół okazania	k. 91-92	
tablica poglądowa	k. 93-94	
protokół       zatrzymania rzeczy	k. 95-97	
zeznania D. W.	k. 200 w zw. z k. 99-100	
protokół okazania	k. 101-102	
tablica poglądowa	k. 103	
protokół       zatrzymania rzeczy	k. 104-106	

protokół zatrzymania osoby	k. 108		
protokół zatrzymania rzeczy	k. 109-114		
faktura VAT	k. 118-119		
pokwitowanie	k. 121		
wyjaśnienia oskarżonego	k. 219 w zw. z k. 126		
protokół zatrzymania rzeczy	k. 129-131		
zeznania B. Ł.	k.220 w zw. z k. 140		
protokół zatrzymania rzeczy	k. 143-145		
protokół okazania	k. 157-158		
pokwitowanie	k. 159		
Oskarżony P. W. był uprzednio wielokrotnie karany. Oskarżony podjął swoje zachowania w ciągu pięciu lat po odbyciu kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie w sprawie II K 27/17 orzeczonej za przestępstwa przeciwko mieniu, którą odbył w okresie od 14 grudnia 2016 roku do 14 grudnia 2019 roku.	informacja z K.	k. 135	
odpis wyroku w sprawie II K 27/17	k. 150-152		

przełóżarka orzeczeń	k. 160-163	
1.1.2.	P. W.	<p>w okresie od dnia 20 lutego 2020r. godz. 19:10 do dnia 21 lutego 2020r. godz. 7:12 w P. w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 m-cy pozbawienia wolności ponownie poprzez wypchnięcie szyby zabezpieczającej dokonał włamania do salonu (...) przy ul. (...) nr (...)a następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kartonu farb marki (...) w ilości 100 sztuk każda o wartości 15 zł, suszarki marki F. T. J. o wartości 200 zł, masek A. S. marki RR w ilości 4 szt każda o wartości 30 zł, pojemników z rozjaśniaczem do włosów o wadze 3 kg w ilości 3 szt każda o wartości 250 zł, ręcznych suszarek do włosów bdb w ilości 2 szt każda o wartości 200 zł, maszynki do włosów marki M. z akcesoriami o wartości 450 zł, oxydantów marki S. (...) w ilości 6 sztuk każdy o wartości 10 zł, falownicy do włosów marki B. o wartości 350 zł, szamponów marki L. w ilości 6 sztuk każdy o wartości 25 zł, ampulek M. B. w ilości 12 sztuk o wartości 62,50 zł każda, powodując łącznie straty w wysokości 4730 zł na szkodę A. K.</p>

		tj. czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw z. art. 64 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W okresie od dnia 20 lutego 2020r. godz. 19:10 do dnia 21 lutego 2020r. godz. 7:12 w P. P. W. poprzez wypchnięcie szyby zabezpieczającej dokonał włamania do salonu (...) przy ul. (...). nr(...).</p> <p>Z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kartonu farb marki (...)w ilości 100 sztuk każda o wartości 15 zł, suszarki marki F. T. J. o wartości 200 zł, masek A. S. marki RR w ilości 4 szt każda o wartości 30 zł, pojemników z rozjaśniaczem do włosów o wadze 3 kg w ilości 3 szt każda o wartości 250 zł, ręcznych suszarek do włosów bdb w ilości 2 szt każda o wartości 200 zł, maszynki do włosów marki M. z akcesoriami o wartości 450 zł, oxydantów marki S. (...) w ilości 6 sztuk każdy o wartości 10 zł, falownicy do włosów marki B. o wartości 350 zł, szamponów marki L. w ilości 6 sztuk każdy o wartości 25 zł, ampulek M. B. w ilości 12 sztuk o wartości 62,50 zł każda, powodując łącznie straty w wysokości 4730 zł na szkodę A. K..</p>	notatka urzędowa	k. 16	

Pozyskane z kradzieży rzeczy oskarżony próbował sprzedać w salonach i hurtowni fryzjerskiej, część jako w jego ocenie bezwartościowe wyrzucił.		
protokół ustnego zawiadomienia o przestępstwie	k. 17-24	
zeznania A. K.	k. 220 w zw. z k. 2. 19, 52-53, 116	
protokół oględzin miejsca	k. 26-30	
zabezpieczone ślady wraz z metryką i materiałem poglądowym	k. 30-41	
protokół zatrzymania rzeczy wraz ze spisem i opisem rzeczy	k. 42-46	
notatki urzędowe	k. 47-48,49, 51, 55, 56, 58, 59, 60,107, 115, 139	
płyta z monitoringiem	k. 57	
zeznania M. B.	k. 220 w zw. z k. 82	
protokół okazania	k. 84-85	
tablica poglądowa	k. 86-87	
zeznania I. K.	k. 220 w zw. z k. 89-90	
protokół okazania	k. 91-92	
tablica poglądowa	k. 93-94	

protokół zatrzymania rzeczy	k . 95-97		
zeznania D. W.	k. 220 w zw. z k. 99-100		
protokół okazania	k. 101-102		
tablica pogładowa	k. 103		
protokół zatrzymania rzeczy	k. 104-106		
protokół zatrzymania osoby	k. 108		
protokół zatrzymania rzeczy	k. 109-114		
faktura	k. 120		
wyjaśnienia oskarżonego	k. 219 w zw. z k. 126		
protokół zatrzymania rzeczy	k. 129-131		
protokół okazania rzeczy	k. 157-158		
pokwitowanie odbioru	k. 159		
Oskarżony P. W. był uprzednio wielokrotnie karany. Oskarżony podjął swoje zachowania w ciągu pięciu lat po odbyciu kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie w sprawie II K 27/17 orzeczonej za przestępstwa przeciwko mieniu, którą odbył w okresie od 14 grudnia 2016	informacja z K.	k. 135	

roku do 14 grudnia 2019 roku.			
odpis wyroku w sprawie II K 27/17	k. 150-152		
przełóżarka orzeczeń	k. 160-163		
1.1.3.	P. W.	<p>w dniu 27 lutego 2020 r. w godz. 2:00 do 4:00 w P. w ciągu pięciu lat po odbyciu co najmniej 6 m-cy kary pozbawienia wolności ponownie poprzez wybite szyby o wartości 3000 zł dokonał włamania do zakładu fryzjerskiego 'R.' przy ul. (...) następnie z jego wnętrza dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 5 szt nożyczek fryzjerskich o łącznej wartości 6.000 zł, powodując straty w wysokości 9.000 zł na szkodę R. F.</p> <p>tj. czyn z art. 279 § 1 k.k. w zw z. art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 27 lutego 2020 r. w godz. 2:00 do 4:00 w P. P. W. przez wybite szyby o wartości 3000 zł dokonał włamania i dostał się do wnętrza zakładu fryzjerskiego 'R.' przy ul. (...). Z salonu fryzjerskiego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 5 szt nożyczek fryzjerskich o łącznej wartości 6.000 zł.	notatka urzędowa	k.63	

<p>Podjęte przez niego działania spowodowały łącznie szkodę w majątku R. F. na kwotę 9.000 zł .</p> <p>R. F. odzyskał 3 sztuki nożyczek: dwie marki J. (jedne koloru grafitowego, drugie niebieskie ze złotym pokrętle i kryształkami S.) oraz marki E.. R. F. pokrył część kosztów naprawy uszkodzeń szyby w kwocie 270 zł, resztę pokrył ubezpieczyciel.</p> <p>Po odzyskaniu części nożyczek, szkoda w jego majątku wyniosła 2970 zł (2200 zł za parę nożyczek, 500 zł za drugą parę nożyczek i 270 zł z tytułu szyby).</p>			
<p>protokół           ustnego zawiadomienia       o przestępstwie</p>	<p>k. 64-65</p>		
<p>zeznania R. F.</p>	<p>k. 219 w zw. z k. 64-65</p>		
<p>protokół oględzin miejsca</p>	<p>k. 68-70</p>		
<p>zabezpieczone ślady oraz fotografie wraz z metryką i materiałem poglądowym</p>	<p>k. 71-77 akt</p>		
<p>notatki urzędowe</p>	<p>k. 80, 81. 107, 115, 139</p>		
<p>protokół       zatrzymania osoby</p>	<p>k. 108-109</p>		
<p>protokół       zatrzymania rzeczy</p>	<p>k. 109-114</p>		

wyjaśnienia oskarżonego	k. 219 w zw. z k. 126		
protokół zatrzymania rzeczy	k. 129-131		
protokół okazania rzeczy	k. 154-155		
pokwitowanie odbioru	k. 156		
Oskarżony P. W. był uprzednio wielokrotnie karany. Oskarżony podjął swoje zachowania w ciągu pięciu lat po odbyciu kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie w sprawie II K 27/17, orzeczonej za przestępstwa przeciwko mieniu, która odbył w okresie od 14 grudnia 2016 roku do 14 grudnia 2019 roku.	informacja z K.	k. 135	
odpis wyroku w sprawie II K 27/17	k. 150-185		
przełóżarka orzeczeń	k. 160-163		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.-1.1.3	wyjaśnienia oskarżonego P. W.	Wyjaśnienia oskarżonego P. W. Sąd uznał za wiarygodne, były szczegółowe i konsekwentne. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyraził wolę poniesienia konsekwencji swoich czynów i zadośćuczynienia pokrzywdzonym. Oskarżony wyjaśnił schemat popełnianych przez siebie czynów i motywację, która skłoniła go do ich popełnienia. Wyjaśnienia te korespondowały z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.	
zeznania A. K.	.Zeznania pokrzywdzonej zasługiwały na wiarę, albowiem były spójne i konsekwentne, świadek ponadto przedłożyła faktury, które dodatkowo uwiarygadniały poniesione przez nią koszty naprawy szkód		

	wyrządzonych przez oskarżonego.	
zeznania B. Ł.	Sąd nie znalazł powodu, aby zeznaniom B. Ł. odmówić wiarygodności.	
zeznania D. W.	Zeznania D. W. Sąd uznał za wiarygodne i przydatne dla ustalenia stanu faktycznego, a w szczególności potwierdzenia tożsamości sprawcy i próby zbycia przez niego skradzionych elementów wyposażenia salonu fryzjerskiego. D. W. ponadto rozpoznała oskarżonego na okazaniu,	
zeznania I. K.	Zeznania I. K. Sąd również uznał za wiarygodne, zwłaszcza że sposób działania oskarżonego odzwierciedlony w zeznaniach świadka, korespondował z tym co zeznała świadek D. W..	
zeznania M. B.	Zeznania świadka M. B. były wiarygodne, albowiem potwierdzały okoliczności dalszego postępowania oskarżonego po popełnieniu przestępstw i zgodne były z jego wyjaśnieniami, jak i zeznaniami wiarygodnych świadków D. W. i I. K.. M. B. po okazaniu rozpoznała oskarżonego.	
informacja z K. oraz wyrok w sprawie II K 27/17	Dokumenty te były sporządzone przez właściwe organy i pozwoliły na prawidłowe	

	ustalenie konsekwencji prawnych.	
dokumentacja fotograficzna	Dowody te pozwalały na ocenę szkód pokrzywdzonych i były spójne z wiarygodnymi zeznaniami świadków.	
płyta z monitoringiem,	Sąd nie znalazł podstaw, aby materiałowi zgromadzonemu na nagraniu odmówić wiarygodności.	
zabezpieczone ślady wraz z metrykami i materiałem pogładowym	Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania prawidłowości zebrania i skatalogowania śladów i uczynił je wiarygodnym elementem materiału dowodowego.	
zeznania R. F.	Zeznania pokrzywdzonego R. F. zasługiwały na wiarę, albowiem były spójne i konsekwentne.	
faktury i pokwitowania	Dowody te pozwoliły na ustalenie wartości szkody, a wywiedzione z nich dane pokrywały się z zeznaniami pokrzywdzonych.	
protokoły przyjęcia ustnego zawiadomienia, notatki urzędowe, protokoły okazania, tablice pogładowe, protokoły zatrzymania, protokół oględzin miejsca,	Dokumenty zebrane w sprawie Sąd ocenił jako wiarygodne i w pełni przydatne dla rozstrzygnięcia. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, w przepisanej formie, strony nie kwestionowały ich prawdziwości, a Sąd nie	

	miał podstaw, by czynić to z urzędu.		
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Kradzież z włamaniem z 279 § 1 k.k. jest kwalifikowanym typem kradzieży. Kradzież z włamaniem zachodzi wtedy, gdy jej sprawca zabiera mienie w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub</p>			

specjalnym zamknięciem tego pomieszczenia, utrudniającym dostęp do jego wnętrza. Włamanie oznacza zachowanie polegające na usunięciu przeszkody chroniącej dostęp do przedmiotu kradzieży. Sąd podziela stanowisko Sądu Najwyższego, że kradzież z włamaniem zachodzi wtedy, gdy jej sprawca zabiera mienie w celu przywłaszczenia w następstwie usunięcia przeszkody materialnej, będącej częścią konstrukcji pomieszczenia zamkniętego lub specjalnym zamknięciem tego pomieszczenia, utrudniającym dostęp do jego wnętrza. Przedmiotowe przestępstwo można popełnić jedynie umyślnie.

Recydywa zwykła z art. 64 § 1 k.k. ma miejsce wówczas, gdy sprawca popełnił przestępstwo umyślnie, został za nie skazany na karę pozbawienia wolności, odbył co najmniej sześć miesięcy orzeczonej kary, popełnił przestępstwo umyślnie podobne do tego, za które został skazany, a także popełnił je w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej sześciu miesięcy pozbawienia

wolności. Przestępstwo podobne zostało określone w art. 115 § 3 k.k. przy użyciu trzech kryteriów: tożsamości rodzajowej dobra prawnego; popełnienie przestępstwa z użyciem przemocy lub groźby jej użycia; popełnienie przestępstwa w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Podobieństwo przestępstw należy ustalać in concreto.

Oskarżony podejmując swoje zachowania w dniach 19-20 lutego 2020 roku, 20-21 lutego 2020 roku oraz 27 lutego 2020 roku dopuszczał się włamań, pokonując przeszkody materialne, a następnie dokonywał zaboru w celu przywłaszczenia przedmiotów będących na wyposażeniu salonów fryzjerskich. Jego zachowania wyczerpywały zarazem dyspozycję art. 279 § 1 k.k..

Oskarżony działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim kierunkowym - w celu przywłaszczenia.

U oskarżonego nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające winę.

Oskarżony zarzucanych mu czynów z art. 279 § 1 k.k.

dopuścił się działając w ramach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 k.k. Oskarżony podjął swoje zachowania w ciągu pięciu lat po odbyciu kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie w sprawie II K 27/17 za przestępstwa przeciwko mieniu, która odbył w okresie od 14 grudnia 2016 roku do 14 grudnia 2019 roku.

Stosownie do treści art. 91 § 1.k.k., jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Oskarżony zarzucanych mu czynów z art. 279 § 1 k.k. popełnionych w ramach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 § 1 k.k. , dopuścił

<p>się działając w ramach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k., albowiem w krótkich odstępach czasu (w okresie nieco ponad tygodnia), z wykorzystaniem takiej samej sposobności popełnił trzy przestępstwa, zanim zapadł pierwszy wyrok, co do któregośkolwiek z nich.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. W.	I	1,2,3	<p>Stosownie do treści art. 53 § 1 k.k., sąd wymierzył karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Zgodnie z art. 53 § 2 k.k., wymierzając karę, sąd uwzględnił w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, zwłaszcza w razie popełnienia przestępstwa na szkodę osoby nieporadnej ze względu na wiek lub stan zdrowia, popełnienie</p>

przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego.

Na podstawie art. 115 § 2 k.k. przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynów sąd wziął pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy. Stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego należy uznać za znaczny. W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości popełnionego występku podstawowe znacznie miał rodzaj chronionego dobra prawnego, które oskarżony swym zachowaniem naruszył tj. mienie, którym jest własność i inne prawa majątkowe. Oskarżony przez swoje zachowanie wykazał się kolejnym raz brakiem poszanowania

cudzej własności  
Oskarżony zarzucanego  
mu czynu dopuścił się z  
chęci łatwego zwiększenia  
swojego majątku, a w  
konsekwencji z niskich  
pobudek. Negatywne  
następstwa działań  
oskarżonego polegały na  
spowodowaniu szkody w  
wymiernych kwotach.

Jako okoliczność  
obciążającą sąd uznał  
uprzednią karalność  
oskarżonego.

Jako okoliczność  
łagodzącą Sąd uznał  
przyznanie się do  
winy przez oskarżonego,  
wyrażoną skruchę i chęć  
dobrowolnego poddania  
się odpowiedzialności.

Sąd uznając P. W.  
za winnego popełnienia  
przestępstw z art. 279 § 1  
k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.,  
przyjmując, że oskarżony  
działał w ramach ciągu  
przestępstw z art. 91 §  
1 k.k., na podstawie art.  
279 § 1 k.k. wymierzył  
oskarżonemu karę 2 lat  
pozbawienia wolności.

Orzeczona kara będzie  
stanowiła dolegliwość  
adekwatną do  
popełnionego czynu,  
uświadomi oskarżonemu  
jego społeczną  
szkodliwość oraz skłoni  
go do przestrzegania  
porządku prawnego, w  
szczególności w zakresie  
związanym z  
przestrzeganiem cudzej  
własności. Jedynie  
bezwzględna kara

			<p>pozbawienia wolności spełni cele dla niej przewidziane i wdroży oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego w przyszłości. W ocenie Sądu wysokość wymierzonej kary jest zasadna i adekwatna do całokształtu okoliczności ujawnionych w sprawie i odpowiada wymogom prewencji ogólnej, spełniając potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Dotychczasowa postawa życiowa oskarżonego oraz sposób i okoliczności popełnienia czynu nie pozostawiają wątpliwości co do tego, że jest on sprawcą zdemoralizowanym i nie wyciąga wniosków z poprzednich skazań. Podkreślić należy, że oskarżony do tej pory był już wielokrotnie karany i żadna z orzeczonych kar nie spowodowała przestrzegania przez oskarżonego porządku prawnego. Oskarżony ponownie popełnił przestępstwo.</p>
P. W.	II	1,2,3	<p>Zgodnie z art. 46 § 1 k.k., w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia</p>

			<p>za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się. Naprawienie szkody, o którym mowa w art. 46 § 1 k.k., to w szczególności wyrównanie straty, którą poszkodowany poniósł. Sąd karny musi uwzględnić w chwili wyrokowania rozmiary pokrytej już szkody, w szczególności wartość uprzednio odzyskanego w stanie niepogorszonym mienia. Mając powyższe na uwadze, Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 9295 zł na rzecz A. K., która odniosła szkodę w wyniku działań oskarżonego opisanych w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku oraz kwoty 2970 zł na rzecz R. F., który odniósł szkodę w wyniku działania oskarżonego opisanego w pkt 3 części wstępnej wyroku, jednakże część przedmiotów odzyskał w związku z tym zmniejszono wysokość kwoty.</p>
<p><b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

<b>1.inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>Na podstawie § 17 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądził od Skarbu państwa na rzecz adw. A. S. kwotę 420 zł, tytułem pomocy prawnej udzielonej z urzędu, albowiem rozprawa zamknęła się w jednym posiedzeniu.</p>	
IV	<p>Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych</p>	

	Sąd zwolnił oskarżonego z kosztów postępowania i opłaty, mając na uwadze trudną sytuację materialną oskarżonego i nałożony na niego obowiązek naprawienia szkody.	
<b>1.Podpis</b>		
/-/ sędzia Izabela Hantz-Nowak		