

Sygn. akt: VI K 926/23

WYROK

W IMIENIU RZECZPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 listopada 2023 roku

Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu, VI Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: sędzia Izabela Hantz – Nowak

Protokolant: prakt. sąd. Jakub Matuszewski

przy udziale Prokuratora -----

po rozpoznaniu na rozprawie 6 listopada 2023 r.

sprawy

B. K., syna P. i J. z domu T., urodzonego (...) w K.,

oskarżonego o to, że:

w okresie od 15 maja do 20 czerwca 2022 roku w P. w sklepie (...) nr (...) w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i w podobny sposób dokonał zaboru w celu przywłaszczenia towarów spożywczych:

- w dniu 16 maja 2022 roku na kwotę 139,57 zł;
- w dniu 22 maja 2022 roku na kwotę 206,19 zł;
- w dniu 26 maja 2022 roku na kwotę 219,75 zł;
- w dniu 24 maja 2022 roku na kwotę 162,05 zł;
- w dniu 1 czerwca 2022 roku na kwotę 220,55 zł;
- w dniu 7 czerwca 2022 roku na kwotę 374,48 zł;
- w dniu 12 czerwca 2022 roku na kwotę 291,77 zł;
- w dniu 20 czerwca 2022 roku na kwotę 324,26 zł;

powodując straty na łączną kwotę 1 938,62 zł na szkodę (...) sp. z o.o.

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk

przy zastosowaniu na podstawie art. 4 § 1 kk przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku Kodeks karny w brzmieniu obowiązującym do 30 września 2023 roku

oskarżonego **B. K.** uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany w akcie oskarżenia przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 § 2 kk z tą zmianą, że z opisu czynu usuwa transakcję z dnia 26 maja i 1 czerwca 2022 roku na kwoty 219,75 zł i 220,55 zł, a łączną wartość szkody ustala na kwotę 1 498,32 zł oraz ustala, że siedziba pokrzywdzonej spółki znajduje się w P. i za to, na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 37a § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy

ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 (trzydzieści) godzin miesięcznie;

na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego B. K. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. kwoty 1 498,32 (tysiąc czterysta dziewięćdziesiąt osiem złotych, 32/100) zł;

na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 20 (dwudziestu) zł, a na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych wymierza opłatę w wysokości 180 (stu osiemdziesięciu) zł.

/-/ Sędzia Izabela Hantz – Nowak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 926/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. K.	<p>W okresie od 15 maja do 20 czerwca 2022 roku w P. w sklepie (...) nr (...) w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i w podobny sposób dokonał zaboru w celu przywłaszczenia towarów spożywczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w dniu 16 maja 2022 roku na kwotę 139,57 zł, - w dniu 22 maja 2022 roku na kwotę 206,19 zł, - w dniu 24 maja 2022 roku na kwotę 162,05 zł, - w dniu 7 czerwca 2022 roku na kwotę 374,48 zł, - w dniu 12 czerwca 2022 roku na kwotę 291,77 zł, - w dniu 20 czerwca 2022 roku na kwotę 324,26 zł, <p>powodując straty na łączną kwotę 1.498,32 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P.,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
(...) Sp. z o.o. z/s w P. prowadzi sieć sklepów samoobsługowych w postaci automatów sprzedażowych Ż. (...).	Zawiadomienie o przestępstwie	k. 1 - 4, 32	

Żeby zrobić zakupy w takim miejscu należy na swój telefon pobrać aplikację (...), założyć konto podając swoje dane w tym adres e – mail, dodać formę płatności, czyli podać dane ze swojej karty płatniczej i zaakceptować regulamin. Przed wejściem do automatu należy zeskanować wygenerowany w aplikacji kod QR, w środku kamery rejestrują, co kupujący chowa do koszyka i w ten sposób weryfikowane jest, co klient zakupił.

Po skończonych zakupach, klient wychodzi, a na jego telefon, w aplikacji pojawia się paragon za zakupy i następuje ściągnięcie zapłaty z konta.

Oskarżony B. K. pobrał na swój telefon aplikację (...), założył konto, w którym podał swoje dane, dodał nr swojej karty płatniczej, zaakceptował regulamin i dzięki temu mógł swobodnie robić zakupy m.in. w w/w automacie sprzedażowym.

Oskarżony B. K. w dniu 16.05.2022 r. zrobił zakupy w automacie sprzedażowym Ż. (...)nr (...) znajdującym się na ul. (...) w P. na kwotę 139,57 złotych. Oskarżony nie zapłacił za te zakupy.

Oskarżony B. K. w dniu 22 maja 2022 r.

zrobił zakupy w automacie
sprzedażowym (...) nr (...) znajdującym się na ul. (...) w P. na kwotę 206,19 złotych. Oskarżony nie zapłacił za te zakupy.

Oskarżony B. K. w dniu 24 maja 2022 r. zrobił zakupy w automacie sprzedażowym (...) nr (...) znajdującym się na ul. (...) w P. na kwotę 162,05 złotych. Oskarżony nie zapłacił za te zakupy.

Oskarżony B. K. w dniu 7 czerwca 2022 r. zrobił zakupy w automacie sprzedażowym (...) nr (...) znajdującym się na ul. (...) w P. na kwotę 374,48 złotych. Oskarżony nie zapłacił za te zakupy.

Oskarżony B. K. w dniu 12 czerwca 2022 r. zrobił zakupy w automacie sprzedażowym (...) nr (...) znajdującym się na ul. (...) w P. na kwotę 291,77 złotych. Oskarżony nie zapłacił za te zakupy.

Oskarżony B. K. w dniu 20 czerwca 2022 r. zrobił zakupy w automacie sprzedażowym (...) nr (...) znajdującym się na ul. (...) w P. na kwotę 324,26 złotych. Oskarżony nie zapłacił za te zakupy.

W każdym z powyższych przypadków, oskarżony przed wejściem do

automatu sprzedażowego generował w swojej aplikacji kod QR, który następnie skanował i dzięki temu otwierały się drzwi. Będąc w środku oskarżony wkładał do koszyka produkty, a po skończonych zakupach oskarżony wyszedł ze sklepu. W ciągu kilkunastu minut na telefon B. K. w aplikacji (...) i za pomocą SMS przychodził paragon za te zakupy i podejmowano próbę ściągnięcia w/w sum za pomocą uprzednio wprowadzonej przez oskarżonego karty płatniczej. Ponieważ pierwsza próba okazała się bezskuteczna, wówczas właściciel automatu sprzedażowego ponawiał te próby przez następne dwa tygodnie, również bez skutku. Oskarżony otrzymywał na telefon w aplikacji (...)powiadomienia push o niezapłaconym rachunku, otrzymywał SMSy i wiadomości e – mail na adres, który podał zakładając konto. Żadnego z w/w rachunków oskarżony nie opłacił. Za każdym razem dokonując ponownego wejścia do automatu sprzedażowego B. K. zmuszony był podać inne dane, tj. inny nr karty płatniczej i inny adres e – mail i nr telefonu.

(...) płatności (...)nie odnotowały w systemach

<p>płatności próby wykonania transakcji:</p> <p>Z 26 maja 2022 roku na kwotę 219,75 zł</p> <p>Z 01 czerwca 2022 roku na kwotę 220,55 zł.</p> <p>Oskarżony B. K. ma 25 lat, urodził się (...) w K., jest kawalerem, nie ma nikogo na utrzymaniu. Oskarżony ma wykształcenie średnie, z zawodu technik przemysłu odzieżowego. Utrzymuje się z wykonywanych zleceń w ramach samozatrudnienia, z których osiąga dochód w wysokości od 100 zł do 8000 złotych, w zależności od danego miesiąca. B. K. nie był wcześniej karany sędownie.</p>		
Wydruki paragonów	k. 9, 12 - 15, 33	
Płyta z zapisem monitoringu	k. 16, 48	
Zeznania P. N.	k. 27, 193 - 194	
Notatka urzędowa	k. 30, 85 - 88, 89 - 92	
Dane telekomunikacyjne	k. 41 - 41q, 49 - 49b, 50a - 62	
Dane z (...)	k. 64 - 65	
Dane z F. dot. transakcji	k. 66	
Protokół oględzin zapisu z monitoringu	k. 68 - 79, 80 - 84	

Zeznania K. S.	k. 118 - 119, 137 - 138, 194		
Dane o karalności	k. 127 - 128		
Pismo z (...)z dnia 06.09.2022 r	k. 66		
Częściowo wyjaśnienia B. K.	k. 154 - 155, 192 - 193		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	B. K.	<p>Z opisu czynu Sąd wyeliminował transakcje z dnia 26 maja i 1 czerwca 2022 roku na kwoty 219,75 zł oraz 220,55 zł z uwagi na fakt, że z zebranych dokumentów nie wynika, by co do tych transakcji systemy podjęły próbę ściągnięcia należności od B. K..</p> <p>Z pisma dostawcy płatności (k. 66) jednoznacznie wynika, że co do tych transakcji systemy nie odczytały próby autoryzacji – tj. nie wysłały żądania pobrania tych pieniędzy. Z uwagi na powyższe nie sposób przypisać B. K. kradzieży, skoro w zautomatyzowanym sklepie system nie</p>	

		podjął próby pobrania należności.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania P. N.	Za wiarygodne Sąd uznał zeznania P. N., albowiem były one spójne, logiczne i korespondowały z zebraną w sprawie dokumentacją oraz częściowo wyjaśnieniami oskarżonego. Mężczyzna opisał jak przebiega proces zakupowy w automacie sprzedażowym (...) Sp. z o.o. z/s w P., kiedy i w jaki sposób pobierana jest opłata i wskazał, że transakcje zawarte w opisie czynu nie zostały opłacone przez kupującego.	
Zeznania K. S.	Na przymiot wiarygodności zasługiwały również zeznania K. S., albowiem były one spójne w toku całego postępowania, logiczne i korelowały z zebrany materiałem dowodowym. Świadek zeznała, że w		

	<p>maju 2022 r. przyjechała do P. i była tam do końca miesiąca. W tym czasie mieszkała u oskarżonego, z którym kilkukrotnie była w automacie sprzedażowym należącym do (...) Sp. z o.o. z/s w P., gdzie oskarżony robił zakupy. Kobieta podała, że to oskarżony miał aplikację i to on miał zapłacić za zakupy.</p>	
<p>Częściowo wyjaśnienia B. K.</p>	<p>Za częściowo wiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia B. K., tj. w zakresie, w którym oskarżony podał, że w 2022 roku robił zakupy w automacie sprzedażowym przy ul. (...) w P. należącym do (...) Sp. z o.o. z/s w P.. Oskarżony wskazał też, że zainstalował na swoim telefonie aplikację (...), podał w niej swoje dane, numer swojej karty płatniczej, wszystko, co było obowiązkowe. Oskarżony przyznał też, że korzystał z numeru (...), potem go zmienił. Powyższe koreluje z zebranych w sprawie materiałem dowodowym w postaci zeznań świadków i dokumentacji.</p>	
<p>Zawiadomienie o przestępstwie, Wydruki paragonów, Płyta z zapisem monitoringu, Notatka urzędowa, Dane telekomunikacyjne, Dane z (...), Dane z F. dot. transakcji, Protokół oględzin zapisu z</p>	<p>Dokumenty zebrane w sprawie Sąd ocenił jako wiarygodne i w pełni przydatne dla rozstrzygnięcia. Zostały one sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, w przepisanej formie, strony nie</p>	

<p>monitoringu, Dane o karalności</p>	<p>kwestionowały ich prawdziwości, a Sąd nie miał podstaw, by czynić to z urzędu.</p> <p>W szczególności przydatne dla sprawy były wydruki paragonów, nagrania z monitoringu i dane z F. dotyczące transakcji, które pozwoliły na ustalenie, kiedy dokładnie i na jaką kwotę oskarżony dokonał kradzieży. Z danych z systemów płatności (k. 66) wynikało przede wszystkim, że co do dwóch transakcji (na kwotę 219,75 zł oraz na kwotę 220,55 zł) systemy nie odnotowały próby autoryzacji płatności.</p>		
<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>Wydruki paragonów (k. 10, 11)</p>	<p>Wydruki te Sąd uznał za wiarygodne, aczkolwiek w zestawieniu z danymi otrzymanymi od F. brak było dowodu na potwierdzenie, że to oskarżony dokonał tychże zakupów, za które nie uiszczono zapłaty.</p>	
<p>Zeznania B. J.</p>	<p>Zeznania tego świadka Sąd uznał za wiarygodne, aczkolwiek nieprzydatne</p>		

	<p>dla poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie. Kobieta zeznawała na okoliczność miejsca zamieszkania S. K., co do której nie poczyniono żadnych ustaleń mających znaczenie dla sprawy.</p>	
<p>Częściowo wyjaśnienia B. K.</p>	<p>Za niewiarygodną Sąd uznał pozostałą część wyjaśnień B. K.. Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wskazał, że nie wiedział, że transakcje zakupowe były nieopłacone. Podał, że nie dostał żadnych wiadomości SMS czy e - mail ani powiadomień push, z których wywnioskowałby, że rachunki są nieopłacone. Dopiero po jakimś czasie miał powziąć wiadomość, że nie może robić zakupów w tym sklepie, ale jak stwierdził, nie wiedział dlaczego. Twierdzenia te nie znajdują potwierdzenia w zebranych w sprawie materiale dowodowym, w szczególności przeczą temu zeznania P. N. i zebrana dokumentacja, z której wynika, że w przypadku nieopłacenia transakcji, powiadomienia przychodzą w aplikacji, za pomocą SMS oraz wiadomości e - mail. Sąd uznał, że wyjaśnienia te rażą naiwnością i mają na celu jedynie umniejszenie winy oskarżonego.</p>	

PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		B. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony B. K. w okresie od 15 maja do 20 czerwca 2022 roku w P. w sklepie (...) nr (...) w krótkich odstępach czasu przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i w podobny sposób dokonał zaboru w celu przywłaszczenia towarów spożywczych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w dniu 16 maja 2022 roku na kwotę 139,57 zł, - w dniu 22 maja 2022 roku na kwotę 206,19 zł, - w dniu 24 maja 2022 roku na kwotę 162,05 zł, - w dniu 7 czerwca 2022 roku na kwotę 374,48 zł, - w dniu 12 czerwca 2022 roku na kwotę 291,77 zł, - w dniu 20 czerwca 2022 roku na kwotę 324,26 zł, <p>powodując straty na łączną kwotę 1.498,32 zł na szkodę (...) Sp. z</p>			

o.o. z siedzibą w P., czym wyczerpał znamiona czynu zabronionego z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k.

Jego wina i sprawstwo nie budzą wątpliwości. Mężczyzna sześciokrotnie zabrał z automatu sprzedażowego należącego do (...) Sp. z o.o. przedmioty ruchome - produkty spożywcze, za które nie uiścił ceny. Oskarżony nie zapłacił za te przedmioty, pomimo, iż wiedział, że taki obowiązek na nim ciąży. B. K. postąpił z tymi przedmiotami jakby stanowiły jego własność, zabierając je z automatu sprzedażowego i odchodząc z nimi bez płacenia.

Przestępstwo z art. 278 § 1 kk polega na zabraniu w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej. Zabór rzeczy oznacza wyjęcie jej spod władztwa osoby uprawnionej i objęcie we władanie przez sprawcę. Wyjęcie rzeczy spod władztwa następuje wbrew woli osoby uprawnionej. Sprawca kradzieży zabierając cudzą rzecz, postępuje z nią jak z rzeczą własną, obejmuje faktyczne władanie rzeczą wbrew woli uprawnionego. Kradzież jest czynem umyślnym, kierunkowym, a więc warunkiem odpowiedzialności jest ustalenie, że sprawca działał w zamiarze bezpośrednim o

szczególnym zabarwieniu, którym był „cel przywłaszczenia”.

Przedmiotem ochrony omawianego przepisu jest cudza rzecz ruchoma, przedstawiająca wartość materialną i mogąca być w związku z tym przedmiotem obrotu. Rzeczami są przedmioty materialne, które mogą być w stosunkach społeczno-gospodarczych traktowane jako dobra samoistne. Przedmiotem kradzieży może być przy tym jedynie rzecz ruchoma stanowiąca czyjąś własność i znajdująca się w czyimś posiadaniu.

(...) działał umyślnie: zabrał z automatu sprzedażowego produkty i nie płacąc za nie, wyjął je spod władztwa osoby uprawnionej do ich posiadania. Postąpił z nimi jak właściciel dokonując ich zaboru a następnie chowając do swojej torby i wychodząc z nimi z pomieszczenia. Pomimo, iż miał pełną świadomość, że za te zakupy należy zapłacić.

Jednocześnie zachowanie oskarżonego należało zakwalifikować z art. 12 § 2 k.k., w myśl którego odpowiada jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa ten, kto w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu

tej samej albo takiej samej sposobności lub w podobny sposób popełnia dwa lub więcej umyślnych wykroczeń przeciwko mieniu, jeżeli łączna wartość mienia uzasadnia odpowiedzialność za przestępstwo.

Pogląd przeważający tak w doktrynie, jak i orzecznictwie wskazuje, że za krótki odstępczasu uznać należy okres nieprzekraczający kilku miesięcy. Regulacja ta tworzy postać rzeczywistego zbiegu wykroczeń charakteryzującego się określonymi cechami, podobnymi w ogólnych zarysach do ciągu przestępstw. Przepis stanowi, że w razie spełnienia przesłanek w nim wskazanych sprawca będzie odpowiadał "jak za jeden czyn zabroniony wyczerpujący znamiona przestępstwa", czyli jak za przestępstwo.

B. K. podejmując zachowania w okresie od 16 maja 2022 roku do 20 czerwca 2022 roku, działał w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i w podobny sposób. Oskarżony za każdym razem wchodził do automatu sprzedażowego skanując kod QR wygenerowany w aplikacji (...), zabierał produkty spożywcze i opuszczał sklep nie płacąc za

nie. Jego zachowania były powtarzalne i ukierunkowane na dokonanie kradzieży.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwięźle o powodach uniewinnienia			

KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. K.	1		<p>Na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 37a § 1 k.k. – w brzmieniu obowiązującym w chwili popełnienia czynu - Sąd wymierzył B. K. karę 10 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie.</p> <p>Kara taka jest adekwatna do czynu, w szczególności mając na względzie okres i sposób działania sprawcy, a więc w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności i w podobny sposób. Sąd wziął pod uwagę to, że po dokonaniu pierwszej kradzieży, oskarżony nie ustał w swoich przestępczych poczynaniach i robił to dalej, co stanowi okoliczność obciążającą dla niego. Oskarżony</p>

			<p>działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim..</p> <p>Oskarżony wykonując efektywnie prace społeczne w sposób bezpośredni odczuje skutki popełnionego przestępstwa, a jednocześnie kontakt z kuratorem i praca społecznie użyteczna w sposób pozytywny wpłynęła na ukształtowanie jego świadomości prawnej. Tym bardziej, że oskarżony nie był wcześniej karany sądownie, co Sąd potraktował jako okoliczność łagodzącą.</p>
B. K.	2		<p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej spółki (...) Sp. z o.o. z/ s w P. kwoty 1.498,32 zł, co stanowi równowartość ukradzionego towaru. Zgodnie z art. 46 § 1 kk w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się. Ponieważ oskarżony swoim działaniem wyrządził</p>

			szkodę spółce (...) Sp. z o.o. Sąd orzekł obowiązek jej naprawienia poprzez zapłatę równowartości skradzionego mienia.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
-----	-----	-----	-----
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Należy zaznaczyć, że w sprawie B. K. zastosowanie miały przepisy obowiązujące w brzmieniu do 30.09.2023 r., albowiem czyn, którego dopuścił się oskarżony został popełniony przed 01.10.2023 r., czyli przed dniem wejścia w życie nowych przepisów. Sąd zatem zobligowany był do zastosowania art. 4 § 1 k.k., który</p>			

mówi o tym, że stosuje się przepisy względniejsze dla sprawcy, a takie właśnie obowiązywały przed zmianami.

W niniejszej sprawie względniejsze były przepisy obowiązujące w dacie czynu, ponieważ w brzmieniu od 1 października 2023 roku art. 37a § 1 kk podwyższa minimalną wysokość kary ograniczenia wolności oraz kary grzywny w przypadku ich orzeczenia zamiast kary pozbawienia wolności, a zmiana treści art. 53 § 1 kk dotycząca dyrektyw wymiaru kary w nowym brzmieniu jest surowsza dla oskarżonego.

KOszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

3

Na podstawie art. 627 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego koszty postępowania w kwocie 20 zł, a na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych, wymierzył mu opłatę w wysokości 180 zł. Oskarżony uzyskuje dochód, pracuje, stąd Sąd nie znalazł powodów by zwolnić go od ponoszenia tych ciężarów.

Podpis

/-/ sędzia Izabela Hantz -
Nowak