

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 listopada 2018r.

Sąd Rejonowy Poznań - Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VI Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Robert Grześ

Protokolant: staż. Agnieszka Ćwiklińska

w nieobecności oskarżyciela publicznego,

po rozpoznaniu na rozprawie,

sprawy przeciwko:

B. M., córce Z. i D., urodzonej w dniu (...) w D.,

obwinionej o to, że:

działając jako pracodawca w firmie (...) os. (...) w S., wbrew zakazowi handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem w niedzielę i święta powierzała wykonywanie pracy w handlu w placówce handlowej w S., pracownicy: - D. D. (2) w dniu 1 i 3.05.2018 r.,

tj. wykroczenia z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018r. o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta oraz w niektóre inne dni (Dz.U. z 2018r. poz. 305) w zw. z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 10 stycznia 2018r. o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta oraz w niektóre inne dni (Dz.U. z 2018r. poz. 305),

orzeka:

I. Obwinioną B. M. uniewinnia od popełnienia zarzucanego czynu,

tj. wykroczenia określonego w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018r. o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta oraz w niektóre inne dni (Dz.U. z 2018r. poz. 305) w zw. z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 10 stycznia 2018r. o ograniczeniu handlu w niedzielę i święta oraz w niektóre inne dni (Dz.U. z 2018r. poz. 305);

II. Na podstawie art. 118 § 2 kw, kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa;

/-/ SSR Robert Grześ

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniona B. M. od dnia 21 stycznia 2016 r. prowadzi własną działalność gospodarczą pod firmą (...) os. (...) S.. Przedmiotem działalności jest sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych. W ramach swojej działalności, obwiniona współpracuje ze spółką (...) S.A. w zakresie sieci handlowej prowadzonej przez ten podmiot, prowadząc sklep (...) przy ul. (...) w S..

W dniu 8 sierpnia 2016 r. spółka (...) oraz spółka (...) zawarły aneks do umowy współpracy z dnia 24 listopada 2014 r., oświadczając, że poczynszy od dnia zawarcia aneksu, jego mocą wprowadzają tekst jednolity umowy współpracy z

dnia 21 listopada 2014 r. i począwszy od dnia 8 sierpnia 2016 r. będą ze sobą współpracować na warunkach opisanych w aneksie. Przedmiotem w/w umowy współpracy z dnia 24 listopada 2014 r. jest świadczenie usług nadania i odbioru paczek kurierskich w systemie PointPack.pl w sklepach działających w ramach sieci handlowej prowadzonej przez (...). Spółka (...) w procesie świadczenia usług nadania i odbioru przesyłek w systemie PointPack.pl pełni rolę operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe i jest wpisana do Rejestru Operatorów Poczтовых prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej pod numerem (...).

W dniu 6 września 2017 r. spółka (...) z siedzibą w G. udzieliła spółce (...) S.A. z siedzibą w P. pełnomocnictwa do zawarcia i podpisania w imieniu spółki (...) umów z franczyzobiorcami spółki (...) S.A., których przedmiotem jest określenie zasad współpracy, praw i obowiązków stron w procesie świadczenia usługi nadania i odbioru paczek kurierskich w systemie (...) w sklepie franczyzobiorcy działającym w ramach sieci handlowej prowadzonej przez (...) S.A., w związku z wdrożeniem i prowadzeniem wspólnego przedsięwzięcia polegającego na realizacji usług przyjmowania i doręczania przesyłek kurierskich.

W dniu 14 listopada 2017 r. zawarto umowę agencyjną na realizację usługi nadawania i odbioru paczek kurierskich w systemie (...) pomiędzy obwinioną B. M. (franczyzobiorcą) a (...) S.A. (franczyzodawcą) oraz (...) S.A. (operatorem pocztowym). Przedmiotem umowy było określenie zasad współpracy, praw i obowiązków stron w procesie świadczenia usługi nadania i odbioru przesyłek kurierskich w systemie (...) w sklepie franczyzobiorcy działającym w ramach sieci handlowej prowadzonej przez (...) S.A. Na podstawie tej umowy B. M. jest agentem pocztowym, a jej placówka handlowa w postaci sklepu (...) przy ul. (...) w S. posiada status placówki pocztowej, świadczącej usługi pocztowe.

W dniach 11 i 16 maja 2018 r. Państwowa Inspekcja Pracy Inspektor Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w P. przeprowadziła kontrolę w firmie (...) os. (...) S., w sklepie (...) przy ul. (...) w S., prowadzonym w ramach tej działalności gospodarczej. Kontrolę przeprowadzono w zakresie przestrzegania ustawy dotyczącej zakazu handlu w niedziele i święta. W czasie kontroli dokonano przesłuchania pracownicy sklepu, D. D. (2), która oświadczyła, że w dniach 1 i 3 maja 2018 r. w godz. 10:00-18:00 wykonywała pracę w sklepie. Kobieta wskazała także, że w niedzielę poprzedzającą w/w dni świąteczne (tj. 1 i 3 maja 2018 r.), sklep przy ul. (...) w S. był nieczynny.

Obwiniona B. M. ma 36 lat, jest mężatką, posiada na utrzymaniu dwie osoby. Prowadzi własną działalność gospodarczą pod firmą (...) os. (...) w S.. Dotychczas niekarana.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie:

- wyjaśnień obwinionej B. M. (k. 134-135),
- zeznań świadka: D. D. (2) (k. 138),
- dokumentów zebranych w sprawie: protokołu kontroli (k. 7-8, 56-57, 66-67), informacji z (...) (k. 10, 58), zaświadczenia (k. 11, 61), pełnomocnictwa (k. 12, 18, 50), umowy agencyjnej na realizację usługi nadawania i odbioru paczek kurierskich w systemie pointpack.pl (k. 13-17, 46-49), karty karnej (k. 34), umowy o poufności (k. 44-45), aneksu z dnia 08.08.2016r. do umowy współpracy z dnia 24.11.2014r. (k. 51-55), dokumentów dotyczących świadczenia usług pocztowych (k. 62-63), dokumentów przesłanych przez (...) (k. 64-65), kserokopii orzeczeń sądowych (k. 68-75, 95-103, 119-131, 140-146), memorandum (k. 76-80), opinii prawnej (k. 81-84), wydruku ze strony Poczty Polskiej (k. 85-87), wydruku artykułów prasowych (k. 88-90), kserokopii protokołu rozprawy głównej (k. 132-133).

Sąd dał wiarę obwinionej **B. M.**. Obwiniona nie przyznała się do zarzucanego jej czynu, wskazując, iż działała na podstawie umowy, którą zawarła, dającą jej uprawnienia do tego, aby otwierać sklep w niedziele i święta. Kobieta wskazała nadto, iż kwestię tę konsultowała z prawnikami firmy. Podkreśliła również, iż nie zmuszała pracownicy D. D. (2) do pracy w dniach 1 i 3 maja 2018 r., gdyż D. D. (2) sama wyraziła chęć wykonywania pracy w tych dniach. Obwiniona tłumaczyła, że prawo do otworzenia sklepu w niedziele czy święta wynika z faktu, iż sklep (...), który prowadzi w ramach umowy zawartej ze spółką (...) S.A., świadczy usługi pocztowe. Możliwość świadczenia usług

pocztowych natomiast wynika z zawartej w dniu 14 listopada 2017 r. umowy agencyjnej na realizację usługi nadawania i odbioru paczek kurierskich w systemie (...)pl. (...) podała nadto, iż zawierając w/w umowę agencyjną nie miała zamiaru obejścia zakazu handlu w niedziele i święta, wskazując, iż umowa ta została zawarta w listopadzie 2017 r., a więc jeszcze przed wejściem w życie ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni. Świadczenie usług pocztowych, według obwinionej, ma za zadanie przyciągnąć większą liczbę klientów do sklepu. Sąd dał obwinionej wiarę z uwagi na fakt, iż złożone przez nią wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym w postaci dokumentów, tj. umów, potwierdzających, iż sklep (...) przez nią prowadzony świadczy również usługi pocztowe. Ponadto fakt ten został też potwierdzony przez świadka D. D. (2).

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania świadka **D. D. (2)**. Kobieta potwierdziła to, że wykonywała pracę w sklepie (...) w dniach 1 i 3 maja 2018 r., co jest zgodne z treścią protokołu kontroli przeprowadzonego przez PIP. Nadto świadek potwierdziła, że do sklepu były dostarczane paczki, które następnie były odbierane przez ich adresatów. D. D. (2) zeznała, iż posiadała instrukcję obsługi usług pocztowych i miała wiedzę w zakresie w jaki sposób paczki przyjmować oraz wydawać je klientom. Jej zeznania były zgodne z wyjaśnieniami obwinionej, a także z załączonymi do akt umowami.

Za wiarygodne Sąd uznał zebrane w sprawie dokumenty. Ich autentyczność oraz prawdziwość treści w nich zawartych nie budziła w ocenie Sądu najmniejszych wątpliwości. Nie kwestionowała ich również żadna ze stron.

Sąd zważył, co następuje:

Obwiniona stanęła pod zarzutem tego, że działając jako pracodawca w firmie (...) os. (...) w S., wbrew zakazowi handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem w niedziele i święta, powierzyła wykonywanie prac w handlu w placówce handlowej w S. pracownicy D. D. (2) w dniu 1 i 3 maja 2018 r., tj. wykroczenia z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni w zw. z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 10 stycznia 2018 r. o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni.

Art. 10 ust. 1 ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni stanowi, iż kto, wbrew zakazowi handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem w niedziele lub święta, powierza wykonywanie pracy w handlu lub wykonywanie czynności związanych z handlem pracownikowi lub zatrudnionemu, podlega karze grzywny w wysokości od 1000 do 100 000 zł. Zgodnie z art. 5 pkt 2 tej ustawy – w niedziele i święta w placówkach handlowych powierzanie pracownikowi lub zatrudnionemu wykonywania pracy w handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem są zakazane.

Art. 6 ust. 1 pkt 1-32 zawiera enumeratywnie wskazane wyłączenia podmiotowe, kazuistycznie określające kiedy zakaz handlu w niedziele i święta nie obowiązuje. W art. 6 ust. 1 pkt 7 wskazano, iż zakaz handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem, a także zakaz powierzania pracownikowi lub zatrudnionemu wykonywania pracy w handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem w niedziele i święta w placówkach handlowych nie obowiązuje w placówkach pocztowych w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 oraz z 2018 r. poz. 106 i 138).

W myśl art. 3 pkt 15 ustawy Prawo pocztowe, placówka pocztowa to jednostka organizacyjna operatora pocztowego lub agenta pocztowego, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe lub kwoty pieniężne określone w przekazach pocztowych, albo inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce, w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub odebrać przesyłkę pocztową lub kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym.

W pkt 3 art. 3 ustawy Prawo pocztowe wyjaśniono, iż agentem pocztowym jest przedsiębiorca pośredniczący na rzecz operatora pocztowego w zawieraniu z nadawcami umów o świadczenie usług pocztowych lub zawierający je w imieniu operatora pocztowego.

Operatorem pocztowym, zgodnie z art. 3 pkt 12 ustawy Prawo pocztowe, jest przedsiębiorca uprawniony do wykonywania działalności pocztowej, na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych.

Art. 6 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe określa zaś, iż działalność pocztowa jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 646, 1479, 1629 i 1633) i wymaga wpisu do rejestru operatorów pocztowych. Art. 6 ust. 3 stanowi jednak, że nie wymaga wpisu do rejestru działalność wykonywana przez agenta pocztowego na podstawie umowy agencyjnej, zawartej z operatorem pocztowym.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy wskazać należy, iż obwiniona swoim działaniem nie wypełniła znamion wykroczenia z art. 10 ust. 1 w zw. z art. 5 pkt 2 ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni. Jak wynika bowiem z zebranego materiału dowodowego w postaci dokumentów, B. M. w zakresie swojej działalności gospodarczej B. M. os. (...) S. prowadzi sklep (...) na podstawie umowy zawartej ze spółką (...) S.A. w ramach sieci handlowej prowadzonej przez ten podmiot. W dniu 14 listopada 2017 r. zawarta została umowa agencyjna na realizację usługi nadawania i odbioru paczek kurierskich w systemie (...) pomiędzy obwinioną a (...) S.A. oraz (...) (operatorem pocztowym). Obwiniona w ramach tej umowy świadczy usługi pocztowe, a na jej podstawie posiada status agenta pocztowego. Prowadzona przez nią placówka handlowa w postaci sklepu (...) przy ul. (...) w S. posiada więc status placówki pocztowej, której zakaz handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem, a także powierzania pracownikowi lub zatrudnionemu wykonywania pracy w handlu oraz wykonywania czynności związanych z handlem nie obowiązuje (art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo pocztowe).

Spółka (...) S.A. jest wpisana do Rejestru Operatorów Pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej pod numerem (...) i w procesie świadczenia usług nadania i odbioru przesyłek w systemie PointPack.pl pełni rolę operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe.

Z uwagi na niewypełnienie przez obwinioną znamion wykroczenia z art. 10 ust. 1 w zw. z art. 5 pkt 2 ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni, zasadnym było jej uniewinnienie.

Z uwagi na uniewinnienie B. M., Sąd kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

/-/ SSR Robert Grześ