

POSTANOWIENIE

P., dnia 21 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu V Wydział Cywilny w następującym składzie:

PrzewodniczącySSR Marta Ścisła

ProtokolantJoanna Flajszer

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2019 r. w Poznaniu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.

przeciwko Gmina M. S.

- roszczenia z umowy sprzedaży

POSTANAWIA:

- 1. umorzyć postępowanie**
- 2. odstąpić od obciążania powoda kosztami procesu przekraczającymi koszty już poniesione**

.

SSR Marta Ścisła

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do Sądu w dniu 20 stycznia 2015 r. powód (...) Sp. z .o.o. z siedzibą w P. z reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, domagał się zasądzenia od pozwanego Gminy M. S. kwoty 5.724,43 zł wraz z ustawowymi odsetkami od kwot szczegółowo wskazanych w treści pozwu. Nadto powód wniósł o zasądzenie kosztów postępowania sądowego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu powód wskazał, że zgodnie z prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 16 lipca 2012 r. sygn. Akt I Ns 565/10, pozwany nabył spadek z dobrodziejstwem inwentarza po R. K., natomiast R. K. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej – W. (...) R. K., nabył od powoda szereg towarów i usług, za które nie zapłacił. Na potwierdzenie swojego roszczenia powód przedstawił faktury VAT na łączną sumę 5.724,43 zł. Nadto powód wskazał, że roszczenia objęte pozwem, zostało zgłoszone do spisu inwentarza po zmarłym R. K., sporządzonego przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w S., na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 29 grudnia 2011 r.

W odpowiedzi na pozew z dnia 8 września 2015 r. pozwany, działając przez fachowego pełnomocnika, wniósł o zawieszenie postępowania w trybie art. 177 § 1 pkt. 1 kpc z uwagi na toczące się postępowania przed Sądem Rejonowym w Sopocie, których wynik będzie miał wpływ na sprawę t.j. w sprawie skargi na czynności komornika sądowego (sygn. Akt I Co 1553/13) oraz w sprawie zmiany stwierdzenia nabycia spadku po zmarłym R. K. (sygn. akt I Ns 293/13). Nadto pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Ponadto pozwany zakwestionował istnienie samego

zobowiązania, z uwagi na brak dowodów aby spadkodawca zamówił towar od powoda, a tym bardziej, że je otrzymał. W ocenie pozwanego niepodpisane przez spadkodawcę faktury nie mogą przemawiać za istnieniem zobowiązania i nie stanowią odzwierciedlenia stosunków umownych łączących strony procesu. Nie mogą również dowodzić zawarcia umowy sprzedaży, ustalonej przez stron ceny i terminu wymagalności roszczeń.

Postanowieniem z dnia 9 lutego 2016 r. na podstawie art. 177 § 1 pkt. 1 kpc Sąd zwiesił postępowanie w sprawie.

Prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 24 sierpnia 2017 r. sygn. akt I Ns 647/16 zmieniono stwierdzenie nabycia spadku po R. K. orzeczone prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 16 lipca 2012 r., sygn. akt I Ns 656/10 w ten sposób, że spadek po R. K. nabyła z dobrodziejstwem inwentarza Gmina M. G..

Postanowieniem Sądu Rejonowego Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z dnia 25 maja 2018 r. Sąd podjął zawieszoną postępowanie.

Pismem procesowym z dnia 03 lipca 20108 r. pozwany podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko w sprawie, wniósł o oddalenie w całości powództwa i zasądzenie na rzecz Gminy M. S. kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych. Nadto pozwany wskazał, iż Gmina M. S. nie ma legitymacji biernej w niniejszym procesie, z uwagi na zapadłe przed Sądem Rejonowym w Sopocie postanowienie z dnia 27 sierpnia 2017 r. (sygn. akt I Ns 647/16), zgodnie z którym spadek po R. K. nabywa Gmina M. G..

Na rozprawie w dniu 21 lutego 2019 r. powód cofnął pozew wobec pozwanego Gminy M. S. wraz z zrzeczeniem się roszczenia wobec pozwanego, z uwagi na brak legitymacji biernej. Nadto pełnomocnik powoda wniósł o nieobciążenie powoda kosztami procesu wobec tego pozwanego.

Postanowieniem z dnia 21 lutego 2019 r., Sąd umorzył postępowanie w sprawie oraz odstąpił od obciążania powoda kosztami procesu.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Na rozprawie w dniu 21 lutego 2019r. powód cofnął pozew i zrzekł się roszczenia. O rozprawie tej pełnomocnik procesowy pozwanego został prawidłowo zawiadomiony, lecz nie stawił się na rozprawę i nie wniósł o jej odroczenie.

Skuteczność cofnięcia pozwu nie budzi wątpliwości, nadto okoliczności sprawy nie wskazują, by cofnięcie pozwu było sprzeczne z prawem, zmierzało do obejścia prawa lub było sprzeczne z zasadami współżycia społecznego. Nadto wskazać należy, iż w związku z brakiem legitymacji biernej po stronie pozwanego zasadnym cofnięcie powództwa, było adekwatną czynnością procesową.

Wobec powyższego na podstawie art. 355 § 1 i 2 k.p.c. oraz art. 203 § 1 i 4 k.p.c. orzeczono jak w pkt 1 postanowienia.

Cofnięcie pozwu jest z reguły traktowane, w zakresie rozstrzygnięcia o jego kosztach jak przegranie procesu. Jednak w niniejszej sprawie, z uwagi na szczególne okoliczności, Sąd odstąpił od zasądzenia od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu i to na podstawie art. 102 k.p.c. Wprawdzie Sąd, z uwagi na cofnięcie pozwu przez powoda, nie dokonywał merytorycznej oceny zgromadzonego materiału dowodowego, jednak dla orzekania o kosztach procesu, celowym było zbadanie go, pod kątem celowości podejmowania czynności procesowych oraz konieczności ochrony praw powoda. Jak wynika z materiału dowodowego, w chwili wytoczenia powództwa istniały przesłanki materialno – prawne do uznania, że pozwany Gmina M. S. jest spadkobiercą po R. K., a zatem to przeciwko niemu należy wytoczyć pozew o zapłatę. W ocenie Sądu, na obecnym etapie postępowania powód w dostateczny sposób uzasadnił swoje roszczenie. Przedstawił szereg faktur VAT (k. 33–57) wraz z zamówieniami oraz dowodami nadania przesyłek, wskazując, iż R. K. nabywał od powoda różnego rodzaju towary i usługi, za które nie zapłacił. Powyższe pozwala na przyjęcie, iż roszczenie powoda zostało uprawdopodobnione. Nadto, powód złożył odpis prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Sopocie z dnia 16 lipca 2012 r. (sygn. akt I Ns 5658/10) z którego wynikało następstwo prawne pozwanego. Na chwile wytoczenia powództwa, nie sposób jest więc uczynić powodowi zarzutu,

iż czynności przez niego podjęte były niecelowe, czy przedwczesne. Dopiero w toku postępowania nastąpiła zmiana postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku po dłużniku, a co za tym idzie powstał problem braku legitymacji biernej po stronie pozwanego. Powód, w tej sytuacji, cofnął pozew i zrzekł się roszczenia, co również uznać należy za czynność prawidłową. Tym samym, trudno jest uznać na obecnym etapie postępowania, iż powód wytaczając powództwo działał wadliwie lub niecelowo, albo też, iż jego żądanie nie miało prima facie podstaw materialno-prawnych.

W tej sytuacji, w ocenie Sądu, okoliczności wskazane powyżej mają przeważające znaczenie w stosunku do faktu podjęcia słusznej obrony przez pozwanego i konieczności poniesienia jej kosztów.

Za zasadnością zastosowania art. 102 kpc przemawiał również niewielki nakład pracy pełnomocnika pozwanego. Wskazać bowiem należy, iż pełnomocnik pozwanego złożył jedno pismo procesowe – odpowiedź na pozew i nie stawiał się na żadnej rozprawie wyznaczonej przez Sąd.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w pkt 2 postanowienia.

SSR Marta Ścisła