

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu VI Wydział Karny

w składzie :

Przewodniczący: sędzia Robert Grześ

Protokolant: prot. sąd. Agnieszka Ćwiklińska

z udziałem oskarżyciela prywatnego D. W. i jego pełnomocnika adw. K. S.,

po rozpoznaniu na rozprawie

sprawy karnej przeciwko:

M. R., synowi M. i T., ur. (...) w L.

oskarżonemu, o to że:

W okresie do września 2017 roku do dnia 24 października 2017r. wielokrotnie dopuścił się aktu zniesławienia D. W., pomawiając go o „zły dotyk” w stosunku do dziecka, które wspólnie z obecną partnerką D. W. posiadają,

tj. o czyn z art. 212 § 1 kk

orzeka:

Oskarżonego uznaje za winnego tego, **że działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w dniu 4 października 2017r. oraz w dniu 21 października 2017r. w nieustalonym miejscu, za pomocą wiadomości sms wysłanych na numer telefonu A. R. oraz w liście z dnia 1 października 2017r. wysłanym do rodziców A. R. małżonków J. i J. M. (1), pomówił D. W. o doprowadzenie małoletniego poniżej lat 15-stu do poddania się innym czynnościom seksualnym, czyli o takie postępowanie, które mogło go poniżyć w opinii publicznej,**

tj. występku określonego w art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. ,

i za to skazuje:

1. na podstawie art. 212 § 1 k.k. na karę ograniczenia wolności w wymiarze 3 (trzech) miesięcy, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie,

a ponadto:

2. Na podstawie art. 628 pkt 1) i pkt 2) k.p.k. w zw. z art. 616 § 1 pkt. 2 k.p.k. w zw. z § 11 ust. 2 pkt 1, ust. 7 i § 17 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 1800) oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. opłatach w sprawach karnych, zasądza od oskarżonego na rzecz:

1) oskarżyciela prywatnego D. W. kwotę (...) (jeden tysiąc dziewięćdziesiąt sześć) złotych tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu,

2) Skarbu Państwa opłatę w wysokości 4 535,62 (cztery tysiące pięćset trzydzieści pięć 62/100) złotych tytułem wydatków ustalonych na podstawie art. 618 kpk;

/-/ sędzia: Robert Grześ

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 520/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. R.	Działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w	

		<p>dniu 4 października 2017r. oraz w dniu 21 października 2017r. w nieustalonym miejscu, za pomocą wiadomości sms wysłanych na numer telefonu A. R. oraz w liście z dnia 1 października 2017r. wysłanym do rodziców A. R. małżonków J. i J. M. (1), pomógł D. W. o doprowadzenie małoletniego poniżej lat 15-stu do poddania się innym czynnościom seksualnym, czyli o takie postępowanie, które mogło go poniżyć w opinii publicznej, tj. występki z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżony M. R., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w dniu 4 października 2017r. oraz w dniu 21 października 2017r. w nieustalonym miejscu, za pomocą wiadomości sms wysłanych na numer telefonu A. R. oraz w liście z dnia 1 października 2017r. wysłanym do rodziców A. R. małżonków J. i J. M. (1), pomógł D. W. o doprowadzenie małoletniego poniżej lat 15-stu do poddania się innym czynnościom seksualnym, czyli o takie postępowanie, które</p>	<p>Prywatny akt oskarżenia; wiadomości smsowe; list z dnia 01.10.2017r.; uzupełnienie aktu oskarżenia; pisemna odpowiedź na akt oskarżenia; korespondencja mailowa</p>	<p>k. 2-3; k. 4, 52-54; k. 5-10, 41-51, 125-135; k. 12-13; k. 16-28; k. 29-32</p>	

mogło go poniżyć w opinii publicznej.			
Wyjaśnienia oskarżonego	k. 402-403 w zw. z k. 88-91		
Zeznania D. W., J. M. (2), A. W., J. M. (1)	k. 404 w zw. z k. 91-93; k. 406-407 w zw. z k. 162-163; k. 405-406 w zw. z k. 163-164; k. 194-195; k. 404		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Zeznania D. W., J. M. (2), A. W., J. M. (1)	Nie było podstaw do odmówienia wiarygodności świadkom. Ich zeznania były spójne i wzajemnie ze sobą korelowały. Potwierdzili oni wysyłanie wiadomości smsowych i listu, w których to wiadomościach	

		oskarżony zarzucił D. W. molestowanie jego syna. Ich zeznania znalazły potwierdzenie w załączonych do akt sprawy dokumentach w postaci kserokopii korespondencji smsowej oraz przedmiotowego listu, częściowo również korelowały z wyjaśnieniami oskarżonego, który potwierdził wysłanie tych wiadomości.
Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał za wiarygodne w zakresie w jakim potwierdził on wysłanie przedmiotowych wiadomości smsowych oraz listu z dnia 1 października 2017r., co znalazło potwierdzenie w zeznaniach przesłuchanych świadków oraz w kserokopii korespondencji smsowej i przedmiotowego listu.	
Prywatny akt oskarżenia; wiadomości smsowe; list z dnia 01.10.2017r.; uzupełnienie aktu oskarżenia; pisemna odpowiedź na akt oskarżenia; korespondencja mailowa	Dokumenty zebrane w sprawie Sąd ocenił jako wiarygodne i w pełni przydatne dla rozstrzygnięcia. Strony nie kwestionowały ich prawdziwości, a Sąd nie miał podstaw, by czynić to z urzędu.	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz		

<i>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony nie przyznał się do stawianego mu zarzutu, pomimo że potwierdził wysłanie przedmiotowych wiadomości smsowych i listu. Oskarżony tłumaczył, iż pisząc te wiadomości miał na względzie tylko i wyłącznie dobro dziecka i kierował się troską o bezpieczeństwo syna. M. R. podał, iż jego zamiarem nie było obrażenie ani znieważenie kogokolwiek. Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w tym zakresie za próbę uniknięcia odpowiedzialności karnej. Oskarżony bowiem wskazywał, że podjęte przez niego działania były nakierowane na dobro jego syna, jednak poza wysyłaniem tych wiadomości, nie poczynił żadnych innych kroków w celu zapewnienia bezpieczeństwa swojemu synowi. Jeżeli oskarżony miał podejrzenia co do molestowania jego syna przez nowego partnera swojej byłej żony, powinien złożyć zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa i pozwolić organom ścigania wyjaśnić tę sprawę. Niedopuszczalne jest bezpodstawne oskarżanie</p>	

		innych osób o popełnienie czynów zabronionych poprzez wysyłanie informacji o swoich podejrzeniach osobom trzecim. Wpływa to bowiem na postrzeganie tej osoby w jej najbliższym środowisku i stygmatyzuje ją, czasami do końca życia. Dlatego też koniecznym jest przekazanie tego rodzaju spraw do prowadzenia uprawnionym do tego organom tak, aby wszelkie okoliczności zostały wyjaśnione oficjalnie.	
Zeznania T. R., J. F., J. K., K. J., A. M. (1), A. M. (2), M. G. i J. W.	Zeznania świadków Sąd uznał za wiarygodne, aczkolwiek nieprzydatne dla poczynienia ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.		
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.	M. R.

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony M. R., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w dniu 4 października 2017r. oraz w dniu 21 października 2017r. w nieustalonym miejscu, za pomocą wiadomości sms wysłanych na numer telefonu A. R. oraz w liście z dnia 1 października 2017r. wysłanym do rodziców A. R. małżonków J. i J. M. (1), pomówił D. W. o doprowadzenie małoletniego poniżej lat 15-stu do poddania się innym czynnościom seksualnym, czyli o takie postępowanie, które mogło go poniżyć w opinii publicznej, czym wyczerpał znamiona czynu z art. 212 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p> <p>Sąd nie miał wątpliwości co do popełnienia przez oskarżonego zarzucanego mu czynu. Fakt wysłania przedmiotowych wiadomości smsowych oraz listu przez M. R. został jednoznacznie wykazany w przeprowadzonym postępowaniu dowodowym. Treść tych wiadomości stanowiła natomiast pomówienie D. W.. Oskarżony</p>			

bowiem zarzucał D. W. molestowanie jego syna, pochodzącego z małżeństwa oskarżonego z A. W.. Wiadomość o podejrzeniu dopuszczenia się wobec jego syna czynności seksualnych przez pokrzywdzonego nie została dostarczona wyłącznie pokrzywdzonemu, ale również A. W. oraz jej rodzicom - J. i J. M. (1). Niewątpliwie taka informacja mogła spowodować negatywne postrzeganie nowego partnera córki przez J. i J. M. (1). Oskarżanie innej osoby o dopuszczanie się molestowania i rozpowszechnianie tej informacji wobec osób trzecich, bez posiadania wiarygodnych dowodów, a także bez zgłoszenia tego faktu organom ścigania, jest wysoce naganne i może rzutować na resztę życia osoby oskarżanej i jej postrzeganie przez innych. W przypadku, gdy oskarżony rzeczywiście miałby poważne wątpliwości co do możliwości popełnienia przez D. W. przestępstwa na szkodę syna M. R., powinien on niezwłocznie zgłosić tę sprawę Prokuraturze, przede wszystkim w celu ochrony dobra dziecka. Oskarżony tego jednak nie uczynił, co tylko pokazuje, że swoim działaniem chciał zaszkodzić D. W., godząc w

<p>jego dobre imię w oczach innych osób.</p> <p>Sąd doprecyzował opis zarzutu stawianego oskarżonemu, a także jego kwalifikację prawną, uznając, iż czyn ten stanowił czyn ciągły.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. R.	1	1	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pomawianie pokrzywdzonego o popełnienie poważnego przestępstwa, co mogło rzutować na jego dalsze życie, - rozpowszechnianie niesprawdzonych informacji o pokrzywdzonym. <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uprzednia niekaralność oskarżonego, - prowadzenie ustabilizowanego życia. <p>Mając na uwadze powyższe, Sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie.</p> <p>Kara ograniczenia wolności, zdaniem Sądu, jest w niniejszym przypadku karą najbardziej adekwatną. Praca na cele społeczne przyczyni się do konieczności zadośćuczynienia społeczeństwu za popełnione przestępstwo, także zmusi oskarżonego do pewnej dyscypliny.</p>

			<p>Sąd, orzekając karę w wymiarze 3 miesięcy brał pod uwagę w/w okoliczności obciążające i łagodzące. Okres ten pozwoli oskarżonemu na przemyślenie swojego postępowania i uzmysłowienie sobie, że popełnianie przestępstw nie popłaca i zawsze spotka się z reakcją wymiaru sprawiedliwości. Cele kary, zdaniem Sądu, w niniejszym przypadku zostaną osiągnięte w pełniejszym wymiarze poprzez odbywanie kary ograniczenia wolności, którą oskarżony będzie wykonywał przez okres 3 miesięcy, niż karę grzywny, po której uiszczeniu, oskarżony mógłby nie wyciągnąć wniosków ze swojego działania i szybko mógłby zapomnieć o popełnionym przestępstwie.</p>
<p>5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA <i>Zawarte w WYROKU</i></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. <i>inne zagadnienia</i></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p>			

<p>do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd nie orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego nawiązki w kwocie 5.000 zł, o której orzeczenie wnioskował pełnomocnik oskarżyciela prywatnego. Sąd nie neguje przy tym powagi pomówień kierowanych przez M. R. pod adresem D. W., jednakże pod uwagę należy wziąć również powody, którymi kierował się oskarżony, będący zaniepokojony informacjami przekazywanymi mu przez syna. Ostatecznie pomówienia nie wpłynęły na relację pokrzywdzonego z A. W. oraz jej rodzicami - J. i J. M. (1), którzy wiedzą, że pomówienia M. R. były bezpodstawne i nie stracili oni zaufania do D. W..</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela prywatnego D. W. kwotę 1.596 zł tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu, a na rzecz Skarbu Państwa opłatę</p>	

	w wysokości 4.535,62 zł tytułem wydatków ustalonych na podstawie art. 618 k.p.k. Oskarżony prowadzi własną działalność gospodarczą i utrzymuje się z oszczędności, zatem winien mieć środki na uiszczenie w/w kosztów.
7. Podpis	
/-/ Sędzia Robert Grześ	