

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 23 grudnia 2019r.**

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Izabela Hantz – Nowak

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Pawłowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda -----

po rozpoznaniu dnia 16.12.19r.

sprawy :

**L. K. s. S. i K. zd. Z., ur. (...) w P.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 04.11.2018r. w L. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia mienie w postaci tylnych prawych drzwi samochodu osobowego marki M. (...) o nr rej. (...) poprzez kopnięcie nogę w drzwi, wartość strat z tego tytułu zgodnie z opinią nr (...) została wyceniona na 3 250,51 zł na szkodę K. N. (1)

tj. o przestępstwo z art. 288 § 1 kk

I. Oskarżonego L. K. uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany wyżej przestępstwa z art. 288 § 1 kk i za to na podstawie art. 288 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37 a kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych po 10 (dziesięć) zł każda.

II. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 3250,51 (trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt 51/100) zł na rzecz K. N. (1).

III. Na podstawie art. 627 kpk oraz art. 1, art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 70 zł i opłatę w kwocie 150 zł.

/-/ sędzia I. Hantz – Nowak

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 994/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych			

<p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>1.USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.		oskarżony L. K. - czyn przypisany : w dniu 04.11.18r. w L. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia mienia w postaci tylnych prawych drzwi samochodu osobowego marki M. (...) o nr rej. (...) poprzez kopnięcie nogą w drzwi, wartość strat z tego tytułu zgodnie z opinią nr (...) została wyceniona na 3 250,51 zł na szkodę K. N. (1)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. uszkodzenie tylnych prawych drzwi samochodu marki M. (...) o nr rej.	zeznania świadka K. N. (1)	k. 159-160, 21-23, 68-70	

(...) przez oskarżonego we wskazanym miejscu i czasie			
częściowo wyjaśnienia samego oskarżonego	k. 158-159, 89-91, 123-125		
zeznania świadka M. O. (1)	k. 13 i 160v		
zeznania świadka M. K. (1)	k. 16-18 i 160v		
2. wysokość szkody	opinia Zespołu (...) sp z oo z dnia 30.07.19r.	k. 110-112	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
ad. 2 wyższa niż w opinii wysokość powstałej szkody	opinia Zespołu (...) sp z oo z dnia 30.07.18r.	k. 11-112	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	zeznania świadka K. N. (1)	Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne w całości, ze względu na to, że były one spójne, logiczne oraz pozostawały w zgodzie z pozostałym materiałem dowodowym w postaci zeznań świadka M. O., M. K. oraz częściowo z wyjaśnieniami oskarżonego potwierdzającego fakt kopnięcia w samochód pokrzywdzonego oraz z opinią rzeczoznawców co do powstałych szkód i innymi dokumentami, zdaniem Sądu świadek przedstawił zapamiętany przebieg zdarzenia który odpowiada rzeczywistości	
zeznania świadka M. O. (1)	Sąd uznał je za w pełni wiarygodne, brak było bowiem jakichkolwiek argumentów by odmówić im wiary, pozostawał również w zgodzie z zeznaniami świadka M. K. i K. N.		
zeznania świadka M. K. (1)	Sąd uznał zeznania za wiarygodne, gdyż nie znalazł żadnych argumentów mających podważyć tę wiarygodność oraz pozostawały w zgodzie z zeznaniami świadka M. O. i K. N.		
częściowo wyjaśnienia samego oskarżonego	Sąd uznał wyjaśnienia za częściowo wiarygodne, przede wszystkim w zakresie w jakim oskarżony przyznał się do kopnięcia w drzwi		

	<p>samochodu pokrzywdzonego we wskazanym miejscu i czasie jak w zarzucie, albowiem okoliczności te zostały potwierdzone zeznaniami świadka K. N. i pozostałych którym Sąd dał wiarę</p>	
<p>opinia Zespołu (...) sp z oo z dnia 30.07.19r.</p>	<p>Sąd uznał opinię za w pełni wiarygodną, zawiera bowiem logiczne uzasadnienie przyjętej wartości szkody i nie można doszukać się argumentów ją obalających</p>	
<p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
<p>1.1.1</p>	<p>częściowo wyjaśnienia samego oskarżonego</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom w zakresie w jakim oskarżony podawał, że został sprowokowany do takiego zachowania, że zwracał się grzecznie do pokrzywdzonego, że uderzył w samochód bo chciał tego pana zatrzymać i odzyskać kluczyki albowiem wyjaśnienia pozostają w sprzeczności z zeznaniami świadka K. N. - wskazującego, że oskarżony wypowiadał się wulgarnie, że opluł</p>

		<p>pokrzywdzonego dlatego ten mu oddał, że zabrał kluczyki oskarżonego już po kopnięciu w jego samochód, gdyż chciał mu uniemożliwić odjazd z miejsca zdarzenia</p>	
1.2.1	<p>opinia Zespołu (...) sp z oo z dnia 30.07.19r.</p>	<p>Sąd uznał, że zasługująca na wiarygodność jest w/w opinia określająca wysokość szkody powstałej wskutek zdarzenia</p>	
<p><b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
#	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>I</p>	<p>L. K.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>kwalifikacja prawna zgodna z zarzutem, oskarżony zrealizował znamiona przestępstwa z art. 288 par 1 kk, we wskazanym miejscu i czasie działaniem swym uszkodził umyślnie drzwi samochodu pokrzywdzonego powodując straty w wysokości 3 250,51 zł, sąd przyjął działanie umyślne z zamiarem bezpośrednim na co wskazuje samo zachowanie oskarżonego ,</p>			

<p>polegające na podejściu i kopnięciu w drzwi samochodu pokrzywdzonego</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p><b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b></p>			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
L. K.	I	I	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu karę grzywny przy zastosowaniu art. 37 a kk, w wysokości 150 stawek dziennych po 10 zł każda, uznając, że kara ta uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu, nie przekracza stopnia winy, bierze pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa,</p> <p>wymierzenie kary pozbawienia wolności z uwagi na wcześniejszą niekaralność oskarżonego nie byłoby uzasadnione;</p> <p>Sąd uwzględnił okoliczności łagodzące mające wpływ na wymiar kary, jak niekaralność, częściowe przyznanie się do winy, starszy wiek oskarżonego oraz obciążające, jak - dość duża wysokość szkody, wypowiedanie wulgaryzmów; Sąd uwzględnił możliwości finansowe oskarżonego utrzymującego się z emerytury 2800 zł, z zawodu technika urządzeń sanitarnych,</p>



			posiadającego już dorosłe dzieci
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
L. K.	II	II	Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 3250,51 zł na rzecz pokrzywdzonego K. N. (1), w celu zwiększenia oddziaływania kary i naprawienia szkody jaką poniósł pokrzywdzony
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
brak			
<b>1.Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

III	Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty procesu i opłatę uznając brak podstaw do zwolnienia z uwagi na posiadany dochód w postaci emerytury i ewentualne możliwości zarobkowe związane z zawodem oskarżonego technik urzędzeń sanitarnych	
<b>1.Podpis</b>		
/-/ Izabela Hantz - Nowak		