

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 maja 2022 r.

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Izabela Hantz – Nowak

Protokolant: Adrianna Bora

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda ---

po rozpoznaniu w dniach 01.12.2021 r., 09.02.2022 r., 28.03.2022 r., 16.05.2022 r. na rozprawie

sprawy:

D. B. (1),

s. D. i E., ur. (...) w P.,

oskarżonego o to, że:

w dniu 1 stycznia 2021 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, wziął udział w pobiciu P. J. (1), w którym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo skutku określonego w art. 156 § 1 k.k. lub art. 157 § 1 k.k., uderzając rękoma i metalowym drążkiem oraz kopiąc po ciele, wskutek czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci sińców i otarć naskórka na kończynach górnych i dolnych, stłuczenia powłoki klatki piersiowej po stronie lewej oraz ranę thuczoną okolicy ciemieniowej prawej, które to obrażenia naruszyły czynność narządów ciała na czas nie dłuższy niż 7 dni,

tj. o przestępstwo z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

1. Oskarżonego D. B. (1) uznaje za winnego popełnienia przestępstwa z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnionego w sposób wyżej opisany i za to na podstawie art. 158 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. Na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego na rzecz pokrzywdzonego P. J. (1) nawiązkę w kwocie 2.000 (dwóch tysięcy) złotych,
3. Na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci metalowego drążka, opisanego w postanowieniu w przedmiocie dowodów rzeczowych z dnia 30 sierpnia 2021 r., (k. 85), znajdującego się w Komisariacie Policji w L. (k. 99)
4. Na podstawie art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 951,61 złotych i wymierza opłatę 120 złotych

/-/ sędzia I. Hantz – Nowak

UZASADNIENIE	
--------------	--

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 836/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
<i>o.1. Fakty uznane za udowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. B. (1)	Oskarżony został uznany za winnego tego, że w dniu 1 stycznia 2021 roku w L., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami, wziął udział w pobiciu P. J. (1), w którym naraził go na bezpośrednie niebezpieczeństwo skutku określonego w art. 156 § 1 k.k. lub art. 157	

		<p>§ 1 k.k., uderzając rękoma i metalowym drążkiem oraz kopiąc po ciele, wskutek czego pokrzywdzony doznał obrażeń ciała w postaci sińców i otarć naskórka na kończynach górnych i dolnych, stłuczenia powłoki klatki piersiowej po stronie lewej oraz ranę tłuczoną okolicy ciemieniowej prawej, które to obrażenia naruszyły czynność narządów ciała na czas nie dłuższy niż 7 dni, tj. popełnienia przestępstwa z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.Dnia 31 grudnia 2019 r. P. J. (1) i jego brat J. J. i ich partnerki spędzali razem S. w domu J. J.. W pewnym momencie, po godz. 22.00 J. J. otrzymał od swojego sąsiada D. B. (1) wiadomość SMS z informacją, żeby przyszedł na parking przed domem, gdzie on czeka. Wcześniej J. J. i D. B. (1) spożywali razem alkohol i wówczas D. B. (1) dowiedział się, że znajomy będzie spędzać S. u swojego brata P..</p> <p>P. i J. J. razem udali się do D. B. (1), który przyjechał na posesję sąsiada samochodem. Wszyscy mężczyźni znajdowali się już pod wpływem alkoholu. Między</p>	zeznania P. J. (1)	k.7-11, 60-62, 126v-127,	

<p>mężczyznami doszło do wymiany zdań. P. J. (1), widząc, że D. B. (1) znajduje się pod wpływem alkoholu, przycisnął go do samochodu. Następnie otworzył pojazd i wyciągnął z niego kluczyki oraz telefon. D. B. (1) zażądał zwrotu kluczyków. Między nim a P. J. (1) doszło do sprzeczki. D. B. (1) odgrażał się P. J. (1), używając wulgaryzmów, że przyjedzie ze swoimi kolegami i zrobi mu krzywdę. P. J. (1) zaczął go gonić, a ten uciekł. P. J. (1) i J. J. wrócili do domu.</p>			
<p>zeznania A. D.</p>	<p>k. 16-18, 63-65, 127v-128</p>		
<p>zeznania M. S.</p>	<p>k. 24-26, 66-68, 144v-145</p>		
<p>zeznania J. J.</p>	<p>k. 29-30, 69-71, 158</p>		
<p>2.Około godz. 24.00 P. J. (1) i J. J. razem ze swoimi parterkami wyszli na ulicę, chcąc złożyć życzenia noworoczne sąsiadom. Na ulicy znajdował się również D. B. (1), który odpalał fajerwerki.</p> <p>W pewnym momencie J. J. wraz ze swoją partnerką M. S. i jej córką udali się do swojego domu. Gdy znajdowali się niedaleko posesji, naskoczył na nich D. B. (1), trzymający w ręku metalowy drążek, wraz z trzema kolegami, krzycząc by oddali mu klucze od samochodu. M. S. zasłoniła ciałem partnera i córkę, licząc</p>	<p>zeznania P. J. (1)</p>	<p>k.7-11, 60-62, 126v-127,</p>	

że napastnicy nie odważą się jej uderzyć. Kobieta zaczęła krzyczeć, że wezwie Policję. Mężczyźni przestali ich atakować i zaczęli biec w kierunku domu P. J. (1).

W tym czasie P. J. (1) i jego partnerka A. D. stali przed domem i rozmawiali ze swoim sąsiadem P. J. (2). W pewnym momencie P. J. (1) zauważył, jak D. B. (1) z dwoma mężczyznami wchodzi na teren jego posesji. Gdy do nich podszedł zaczęli krzyczeć, że ma oddać telefon i kluczyki. P. J. (1) został uderzony przez D. B. (1) metalowym drążkiem w głowę. Gdy uciekł na posesję, D. B. (1) wraz z kolegami udali się za nim i zaczęli go bić rękoma. Na posesji P. J. (1) był uderzany po nogach i korpusie metalowym drążkiem przez D. B. (1). Gdy upadł i zasłaniał głowę oraz twarz, wszyscy mężczyźni kopali go po ciele. A. D., słysząc krzyki partnera, przybiegła do niego. Odciągnęła od niego D. B. (1). Sprawcy uciekli z terenu posesji.

Krótko po tym pod dom P. J. (1), przyszli M. S. i J. J., którzy wezwali karetkę.

Przed posesją stała także K. H. w towarzystwie funkcjonariuszy Policji – konkubina D. B. (1), na żądanie której zwrócono telefon i kluczyki od

<p>samochodu, należące do D. B. (1).</p> <p>Na miejsce zdarzenia wezwano karetkę pogotowia i (...).</p> <p>Następnego dnia A. D. znalazła na terenie swojej posesji metalowy drążek.</p>			
zeznania A. D.	k. 16-18, 63-65, 127v-128		
zeznania M. S.	k. 24-26, 66-68, 144v-145		
zeznania J. J.	k. 29-30, 69-71, 158		
zeznania P. J. (2)	k. 43-44, 153v-154		
protokół oględzin	k. 55-59		
<p>3.P. J. (1) doznał obrażeń ciała w postaci sińców i otarć naskórka na kończynach górnych i dolnych, stłuczenia powłoki klatki piersiowej po stronie lewej oraz ranę tłuczoną okolicy ciemieniowej prawej, które to obrażenia naruszyły czynność narządów ciała na czas nie dłuższy niż 7 dni.</p>	<p>karta leczenia informacyjnego</p>	k. 12	
<p>sprawozdanie z badania sądowo - lekarskiego</p>	k. 35-36		
<p>opinia sądowo - lekarska</p>	k. 79-84		
<p>4.D. B. (1) był czterokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu.</p>	<p>karta karna</p>	k. 151-152	

0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWÓDÓW			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2	zeznania świadków J. J., P. J. (1), M. S., A. D., P. J. (2)	Sąd ocenił zeznania jako wiarygodne, albowiem były spójne, konsekwentne i wzajemnie się uzupełniały.	
2, 3, 4	protokół oględzin, karta leczenia informacyjnego, sprawozdanie z badania sądowo – lekarskiego, karta karna	Sąd uznał wyżej wymienione dokumenty za w pełni przydatne. Ich autentyczności oraz prawdziwości treści w nich zawartych nie kwestionowała w szczególności żadna ze stron, a i Sąd nie znalazł jakichkolwiek podstaw, by czynić to z urzędu.	
3	opinia	Sąd ocenił opinię jako wiarygodną. W ocenie Sądu opinia jest	

		pełna i jasna, została sporządzona przy tym w sposób szczegółowy i należycie umotywowana. Przedstawione walory opinii świadczą o profesjonalizmie i doświadczeniu zawodowym biegłego, nie kwestionowanych zresztą przez strony.	
<i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego k. 52, 126v	Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego jako niewiarygodne, albowiem sprzeczne były z zeznaniami J. J., P. J. (1), M. S., A. D. i P. J. (2). Sprzeczne z wiarygodnymi zeznaniami J. J. i P. J. (1) była ta część wyjaśnień oskarżonego, w których twierdził, że został zaatakowany przez wyżej wymienionych mężczyzn. Świadczenie bowiem zgodnie bowiem wskazywali, że D. B. (1) przyjechał samochodem pod dom J. J. i gdy P. J. (1) zabrał mu kluczyki i telefon, odgrażał się, że zrobi im krzywdę. Na przymiot wiarygodności nie zasługiwały także wyjaśnienia oskarżonego,	

		<p>w których wypierał się, że pobił P. J. (1). Należy wskazać, iż chwilę przed zdarzeniem oskarżony próbował zaatakować J. J. i jego rodzinę, a potem uciekł w kierunku domu P. J. (1). Świadkowie Ci nadto zwrócili uwagę, że trzymał on wówczas w ręku metalowy drążek, a na co wskazywał potem również sam pokrzywdzony i świadek P. J. (2). Zwrócenia uwagi również wymaga, iż A. D. zeznała wprost, że jednym ze sprawców był D. B. (1). Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że w toku postępowania sądowego oskarżony pisemnie przeprosił pokrzywdzonego (k. 137).</p>	
		<p>Świadek K. H. –konkubina oskarżonego skorzystała z prawa do odmowy składania zeznań (k.153v).</p>	
<p>3. <i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>X</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1.</p>	<p>D. B. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

Sąd uznał oskarżonego za winnego przestępstwa z art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Zgodnie z art. 158 § 1 k.k. karze podlega ten kto bierze udział w bójce lub pobiciu, w którym naraża się człowieka na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo nastąpienie skutku określonego w art. 156 § 1 lub w art. 157 § 1. Przez pobicie rozumie się czynną napaść przynajmniej dwóch osób na jedną lub większą ilość osób, przy czym do atakujących należy przewaga, a przy tym można jednoznacznie wskazać na atakujących i broniącego. Podmiotem przestępstwa z art. 158 § 1 kk jest każdy, kto umyślnie bierze udział w jakikolwiek sposób w bójce lub pobiciu, niezależnie od tego, czy jego osobisty udział wykazuje cechy działania niebezpiecznego dla życia człowieka lub jego zdrowia. Odpowiedzialność za udział w pobiciu ma charakter wspólnej odpowiedzialności z tym, że każdy uczestnik musi mieć świadomość niebezpiecznego charakteru tego zbiorowego zatargu (wyrok SN z dnia 7.04.1976 r. Rw 153/ 76 OSNKW 1976 nr 7- 8).

Bezspornym pozostaje, iż oskarżony wspólnie i w porozumieniu z innymi nieustalonymi osobami wziął czynny udział w pobiciu P. J. (1), w ten sposób, że uderzał go rękoma i kopał po ciele, a nadto uderzał go metalowym drążkiem, działając przy tym umyślnie z zamiarem bezpośrednim. Oskarżony był głównym prowodyrem pobicia pokrzywdzonego, kierując się chęcią zemsty za to, że pokrzywdzony zabrał mu kluczyki od samochodu i uniemożliwił prowadzenie pojazdu po spożyciu alkoholu. Dlatego też zwołał nieustalone osoby i przybył pod miejsce zamieszkania pokrzywdzonego, by, jak wcześniej się odgrażał, go pobić.

Przypisanie przestępstwa pobicia z art. 158 § 1kk wymaga nie tylko ustalenia, że kilka osób zadawało razy, powodujące obrażenia ciała ofiary, ale i stwierdzenie, że zagrażało to utratą życia, ciężkim uszkodzeniem ciała lub ciężkim rozstrojem zdrowia i to zagrażało bezpośrednio, to jest rzeczywiście (wyrok Sądu Apel. W K. z dnia 13.11.1997 r. AKa 210/97 nr 11- 12). Nie ulega wątpliwości, iż przez uderzanie rękoma, kopanie nogami po całym ciele czy też uderzanie

pokrzywdzonego metalowym drążkiem w głowę narazili pokrzywdzonego na ciężkie uszkodzenie ciała lub ciężki rozstrój zdrowia. W wyniku pobicia pokrzywdzony posiadał obrażenia ciała w postaci sińców i otarć naskórka na kończynach górnych i dolnych, stłuczenia powłoki klatki piersiowej po stronie lewej oraz ranę tłuczoną okolicy ciemieniowej prawej. Tak więc sposób zadawania uderzeń, ich duża częstotliwość, siła oraz umiejscowienie wskazują, iż wystąpiło w niniejszej sprawie realne narażenie pokrzywdzonego na niebezpieczeństwo ciężkiego uszkodzenia ciała lub rozstroju zdrowia. Przepięstwo to jest bowiem dokonane niezależnie od tego, czy w jego wyniku doszło do ofiar. Istotna jest bowiem realność niebezpieczeństwa.

Mając przy tym na względzie, że oskarżony D. B. (2) aktywnie uczestniczył w pobiciu pokrzywdzonego i jak ustalono uderzał pokrzywdzonego metalowym drążkiem, a przy tym go kopał po ciele i uderzał rękoma, Sąd uznał oskarżonego także za winnego popełnienia przestępstwa z art. 157 § 2 k.k., które popełnia ten kto powoduje naruszenie czynności narządu ciała

lub rozstrój zdrowia trwający nie dłużej niż 7 dni. Sąd przy tym uznał, iż oskarżony działał umyślnie z zamiarem bezpośrednim.

Ponieważ oskarżony wypełnił swoim zachowaniem znamiona dwóch przepisów ustawy karnej, Sąd ujął w podstawie skazania art. 11 § 2 k.k.

W ocenie Sądu w pełni zasadne stało się przyjęcie, iż przypisanego mu czynu oskarżony oraz inne nieustalone osoby dopuścili się, działając wspólnie i w porozumieniu. Każdy bowiem z nich obejmował niewątpliwie swoim zamiarem urzeczywistnienie wszystkich przedmiotowych znamion przypisanego czynu zabronionego, a w sensie przedmiotowym działanie każdego z nich stanowiło niejako dopełnienie działania pozostałego współsprawcy (vide m. in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 1976 r., sygn. Rw 189/76, OSNKW 1976 z. 9 poz. 117).

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. B. (1)	1.	1.	okoliczności obciążające:

- popełnienie przestępstwa w konfiguracji wieloosobowej – wspólnie i w porozumieniu

- duży stopień społecznej szkodliwości czynu przejawiający się w charakterze naruszonego przez oskarżonego dobra jakim jest zdrowie i życie ludzkie, okoliczności czynu świadczące o demoralizacji

oskarżonego, bowiem dopuścił się on przestępstwa kierując się chęcią zemsty za uniemożliwienie prowadzenia mu pojazdu po alkoholu, oskarżony działał z dużą agresją, przy użyciu metalowego drążka i wykorzystując przewagę liczebną sprawców,

- wypełnienie znamion dwóch przepisów Kodeksu karnego,

- działanie umyślnie z zamiarem bezpośrednim

- uprzednia karalność oskarżonego.

Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności łagodzących. Za taką nie można było potraktować nadesłanych przez oskarżonego przeprosin do pokrzywdzonego, albowiem w ocenie Sądu był to celowy zabieg, mający wpłynąć na łagodniejszy wymiar kary. Należy wskazać, iż początkowo oskarżony nie okazał żadnej skruchy, nie interesował się stanem

			<p>zdrowia pokrzywdzonego. Natomiast dopiero w toku postępowania sądowego, prawie rok od pobicia pokrzywdzonego, oskarżony zdecydował się przeprosić P. J. (1).</p> <p>Ponieważ wymierzone uprzednio kary wolnościowe nie przyniosły oczekiwanych efektów wychowawczych i hamujących, a przy tym mając na uwadze wielokrotną karalność oskarżonego Sąd zmuszony był wymierzyć mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oraz spełni swoje cele w zakresie wychowawczym, jak również w zakresie społecznego oddziaływania.</p>
D. B. (1)	2.	1.	<p>Sąd orzekł na rzecz pokrzywdzonego nawiązkę w kwocie 2.000 zł.</p> <p>Sąd uznał, iż kwota ta uwzględnia winę oskarżonego oraz stanowi rekompensatę za krzywdę i cierpienie jakich doznał pokrzywdzony.</p>
D. B. (1)	3	1	<p>Sąd orzekł przepadek dowodu rzeczowego w postaci metalowego drążka jako przedmiotu służącego do popełnienia przestępstwa.</p>

<p>5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. KOszty procesu</p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>4</p>	<p>Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi w wysokości 951,61 zł, na które składają się :</p> <ul style="list-style-type: none"> - koszt badania sądowo lekarskiego 180 zł, - ryczałt za doręczenia w postępowaniu przygotowawczym i sądowym w wysokości 40 zł, 		

	<p>- opłata za kartę karną w postępowaniu przygotowawczym i sądowym 60 zł</p> <p>- koszt opinii sądowo - lekarskiej 631,61 zł</p> <p>- ryczałt za przechowywanie dowodu rzeczowego w składnicy 40 zł</p> <p>oraz obciążył go opłatą w wysokości 120 złotych, nie znajdując podstaw do zwolnienia oskarżonego od ich ponoszenia.</p>
6. 1Podpis	
/-/ s. Izabela Hantz - Nowak	