

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 października 2022r.

Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu Wydział VI Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Izabela Hantz – Nowak

Protokolant: st. prot. sąd. Agnieszka Ćwiklińska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Poznań Wilda --

po rozpoznaniu dnia 17.10.22r.

sprawy **K. R.** s. A. i M. zd. M., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 6 października 2021r. do 20 października 2021r. w P., przy ul. (...), w przeciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 m-cy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. R. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia saszetki z numizmatykami o łącznej wartości 400 zł, głośnika marki J. o wartości 220 zł, myszki komputerowej marki A. o wartości 400 zł, klawiatury komputerowej marki A. o wartości 500 zł, aparatu fotograficznego marki C. (...) wraz z dwoma obiektywami o łącznej wartości 3000 zł oraz (...) o wartości 5300 zł, powodując straty w wysokości 9820 zł na szkodę M. C.

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

Ł. R., s. A. i M. zd. M., ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 6 października 2021r. do 20 października 2021r. w P., przy ul. (...), w przeciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 m-cy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, działając wspólnie i w porozumieniu z K. R. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia saszetki z numizmatykami o łącznej wartości 400 zł, głośnika marki J. o wartości 220 zł, myszki komputerowej marki A. o wartości 400 zł, klawiatury komputerowej marki A. o wartości 500 zł, aparatu fotograficznego marki C. (...) wraz z dwoma obiektywami o łącznej wartości 3000 zł oraz (...) o wartości 5300 zł, powodując straty w wysokości 9820 zł na szkodę M. C.

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

I. Oskarżonego **K. R.** uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany wyżej przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności.

II. Oskarżonego **Ł. R.** uznaje za winnego popełnienia w sposób opisany wyżej przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięć) miesięcy pozbawienia wolności.

III. Na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka obowiązek naprawienia szkody, w zakresie nieodzyskanych przedmiotów, poprzez zapłatę kwoty 620 (sześćset dwadzieścia) zł na rzecz M. C..

IV. Na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności oskarżonemu K. R. okres zatrzymania od 06.03.22r. godz. 1:50 do 6.03.22r. godz. 2:30, zaokrąglając do jednego dnia oraz oskarżonemu Ł. R. okres zatrzymania od 7.03.22r. g. 15:30 do 8.03.22r. g. 17:30, przyjmując, że zaliczeniu podlegają dwa dni.

V. Na podstawie art. 627 kpk, art. 633 kpk i art. 1, art. 2 ust. 1 pk 3 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) zasądza od każdego z oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie po 40 zł i opłatę w kwocie po 180 zł.

/-/ sędzia I. Hantz – Nowak

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	VI K 670/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. R., K. R.	W okresie od 6 października 2021 r. do 20 października 2021 r.	

w P. przy ul. (...), w
przeciągu 5 lat po odbyciu
co najmniej 6 m -
cy kary pozbawienia
wolności za umyślne
przestępstwo podobne,
działając wspólnie i w
porozumieniu

z K. R., dokonał zaboru
w celu przywłaszczenia
saszetki z numizmatykami
o łącznej wartości 400,00
zł, głośnika marki J.

o wartości 220,00
zł, myszki komputerowej
marki A. o wartości
400,00 zł, klawiatury
komputerowej marki A.
o wartości 500,00 zł,
aparatu fotograficznego
marki C. (...) wraz z
dwoma obiektywami o
łącznej wartości 3.000,00
zł oraz (...)

o wartości 5.300,00
zł, powodując straty w
wysokości 9.820,00 zł
na szkodę M. C.,

tj. o przestępstwo z art.
278 § 1 k.k. w zw. z art. 64
§ 1 k.k.

W okresie od 6
października 2021 r. do 20
października 2021 r.

w P. przy ul. (...), w
przeciągu 5 lat po odbyciu
co najmniej 6 m -
cy kary pozbawienia
wolności za umyślne
przestępstwo podobne,
działając wspólnie i w
porozumieniu

z Ł. R., dokonał zaboru
w celu przywłaszczenia
saszetki

z numizmatykami o
łącznej wartości 400,00 zł,
głośnika marki J.

		<p>o wartości 220,00 zł, myszki komputerowej marki A. o wartości 400,00 zł, klawiatury komputerowej marki A. o wartości 500,00 zł, aparatu fotograficznego marki C. (...) wraz z dwoma obiektywami o łącznej wartości 3.000,00 zł oraz (...)</p> <p>o wartości 5.300,00 zł, powodując straty w wysokości 9.820,00 zł na szkodę M. C.,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>M. C. jest właścicielką mieszkania w P. przy ul. (...). Mieszkanie składa się z dwóch pokoi, kuchni i łazienki. Na przełomie czerwca i lipca 2021 r. pokrzywdzona skontaktowała się z M. Z. i zleciła mu remont łazienki. Z powodu nadmiaru pracy wymieniony zlecił ten remont A. J., z którym już wcześniej kilkakrotnie współpracował i nie miał co do jego pracy żadnych zastrzeżeń. Ten z kolei do pomocy przy remoncie zatrudnił Ł. R..</p> <p>Pokrzywdzona przekazała M. Z. klucze do mieszkania, a ten przekazał je dalej A. J.. Na czas trwania remontu pokrzywdzonej nie było w</p>	zeznania M. C.	1 - 3, 37, 220 - 221	

mieszkanii. Pokoje były zamknięte na klucz, który M. C. miała przy sobie.

Pokrzywdzona w dniu 18 września 2021 r. wróciła do mieszkania, a prace remontowe zmierzały ku końcowi.

Od tego czasu A. J. już się nie pojawiał w mieszkaniu, był tylko Ł. R., który później do pomocy wziął swojego brata K. R..

W dniu 6 października 2021 r. M. C. wyjechała zamykając pokoje na klucz. Klucz ten umieściła w bucie w szafie z butami. Pokrzywdzona chowając ten klucz była sama w mieszkaniu.

W czasie nieobecności pokrzywdzonej kluczami do mieszkania dysponował Ł. R., któremu dodatkowo M. C. zleciła pomalowanie kuchni.

W trakcie nieobecności pokrzywdzonej, oskarżeni zabrali

z mieszkania znajdujący się w kuchni (...)

o wartości 5.300,00 zł, znajdujące się w pokoju: saszetkę

z numizmatykami o wartości 400,00 zł, myszkę do komputera marki A. o wartości 400,00 zł, klawiaturę marki A.

o wartości 500,00 zł, głośnik marki J. o wartości 220,00 zł oraz aparat fotograficzny z

dwoma obiektami o wartości 3.000,00 zł, który przechowywany był w dolnej szufladzie szafy w sypialni.

Po powrocie do mieszkania, w dniu 17 października 2021 r., M. C. ujawniła brak w/w przedmiotów. Wówczas pokrzywdzona skontaktowała się telefonicznie z Ł. R., który oznajmił, że wie o co chodzi i zajmie się tą sprawą. Pokrzywdzona o zaistniałym zdarzeniu poinformowała również M. Z., a następnie udała się na policję celem złożenia zawiadomienia o popełnionym przestępstwie.

W dniach 20 - 21 października 2021 r. z M. C. kontaktowali się oskarżeni. Ł. R. wyraził wolę zwrotu skradzionych rzeczy, a K. R. poinformował, że następnego dnia ktoś z nimi podjedzie i je odda. Ł. R. wówczas skontaktował się telefonicznie z siostrą A. R. i poprosił ją o pożyczkę na wykup sprzętów z lombardu. Mężczyzna z siostrą pojechali do dwóch lombardów i wykupili przedmioty.

W dniu 22 października 2021 r. do mieszkania pokrzywdzonej przyjechała A. R. i przekazała torbę, w której

znajdowały się (...), aparat fotograficzny z dwoma obiektywami, myszka i klawiatura do komputera.			
zeznania M. Z.	k. 47 - 48, 222		
Wydruki wiadomości	k. 6 - 8		
Protokół oględzin mieszkania	k. 9 - 11		
P. z nagraniem	k. 30		
Notatka urzędowa	k. 12, 18, 28 - 29		
Płyta i dokumentacja fotograficzna z miejsca oględzin	k. 19, 24		
Tablica pogładowa nr 1 i 2	k. 26 - 27		
Protokoły okazania	k. 38 - 39, 40 - 41		
Pismo (...) K. P.	k. 42		
zeznania A. J.	k. 44 - 45		
Protokół oględzin nagrania z płyty	k. 52- 53		
Dane o karalności Ł. R.	k. 68 - 69		
częściowo wyjaśnienia K. R.	k. 120 - 121, 153 - 154		
Protokół zatrzymania Ł. R.	k. 107		
częściowo wyjaśnienia Ł. R.	k. 112 - 113		

zeznania A. R.	123, 221 - 222		
Odpis wyroku SR dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 22.12.2016 r., sygn. VIII K 573/16	k. 141 - 142		
Protokół oględzin zapisu z kamery	k. 182 - 186		
Dane o karalności K. R.	k. 217 - 219		
Odpis wyroku SR Poznań - Grunwald i J. z dnia 13.11.2012 r., sygn. akt VIII K 1638/12	k. 72 - 78		
Protokół zatrzymania K. R.	k. 145		
częściowo wyjaśnienia K. R.	k. 120 - 121, 153 - 154		
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	-----	-----	-----
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	
<i>1.Ocena DOWODÓW</i>			

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	zeznania M. C.	W ocenie Sądu, zeznania pokrzywdzonej zasługiwały na przymiot wiarygodności, albowiem były spójne i konsekwentne w toku całego postępowania. Nadto twierdzenia M. C. korespondowały z pozostałym zebranych w sprawie materiałem dowodowym, w tym zeznaniami świadków, częściowo z wyjaśnieniami oskarżonych i zebraną dokumentacją, w tym zawartą na płycie i pendrivie.	
zeznania A. J.	Zeznania świadka Sąd ocenił jako wiarygodne. Jego twierdzenia są jasne, logiczne i korespondują z zeznaniami M. Z., pokrzywdzonej oraz częściowo wyjaśnieniami oskarżonych. Świadek potwierdził, że na zlecenie M. Z. przeprowadził remont łazienki w mieszkaniu pokrzywdzonej a do pomocy wziął Ł. R.. Dopiero po ujawnieniu kradzieży świadek dowiedział się, że przy remoncie pomagał również K. R..		

	<p>A. J. zeznał także, że Ł. R. skontaktował się z nim i powiedział, że sprawa kradzieży jest załatwiona. Świadek podczas przesłuchania podał dane adresowe i kontaktowe do oskarżonych.</p>	
zeznania M. Z.	<p>Zeznania tego świadka Sąd uznał za wiarygodne. Mężczyzna opisał okoliczności współpracy z pokrzywdzoną i przeprowadzenia remontu łazienki w jej mieszkaniu. Podał także, że jego wykonanie zlecił A. J., a o fakcie kradzieży dowiedział się z rozmowy telefonicznej z M. C.. Jego relacja jest szczegółowa i koreluje z zeznaniami pokrzywdzonej, A. J. i częściowo wyjaśnieniami oskarżonych.</p>	
zeznania A. R.	<p>Za w pełni wiarygodne Sąd uznał zeznania A. R., bowiem korelowały one z zeznaniami pokrzywdzonej i częściowo wyjaśnieniami oskarżonych. Świadek podała, że zadzwonił do niej brat Ł. R. i poprosił o pożyczkę celem wykupu przedmiotów zastawionych w lombardzie, a następnie o ich odwiezienie do właścicielki. Zeznania świadka były spójne i logiczne. Sąd nie znalazł powodów by kwestionować ich</p>	

	wiarygodność, pomimo tego, że świadek jest siostrą oskarżonych.	
częściowo wyjaśnienia Ł. R.	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom Ł. R. jedynie częściowo, tj. w zakresie, w którym oskarżony przyznał się do kradzieży myszki i klawiatury do komputera, aparatu fotograficznego z dwoma obiektami oraz termomixa. Jak wyjaśnił oskarżony, początkowo sam ukradł aparat i termomix, ponieważ brakowało mu pieniędzy. Dopiero po kilku dniach, wspólnie z K. R., dokonali ponownie kradzieży, w tym myszki i klawiatury do laptopa. Na wiarę zasługiwała również ta część wyjaśnień, w której oskarżony podał, że skontaktował się z A. R. i poprosił ją o zwrócenie tych rzeczy M. C. a także to, że uprzednio był w posiadaniu kluczy do mieszkania pokrzywdzonej. Wyjaśnienia te korelują w szczególności z zeznaniami pokrzywdzonej, świadków A. R. i A. J..</p> <p>W pozostałej części wyjaśnienia Ł. R. nie zasługują na wiarę. Oskarżony nie przyznał się do kradzieży saszetki z numizmatykami oraz głośnika marki J. wskazując, że mógł to zrobić K. R.. Oskarżony</p>	

	<p>podał, że wraz z bratem K. R. w chwili kradzieży byli pod wpływem alkoholu i z tego względu nie wszystko pamięta.</p>	
<p>częściowo wyjaśnienia K. R.</p>	<p>Za wiarygodne Sąd uznał wyjaśnienia K. R. w części, tj. w zakresie, w którym oskarżony podał, że wykonywał prace remontowe w mieszkaniu pokrzywdzonej wraz z Ł. R. i A. J.. Wyjaśnienia te korespondują w szczególności z zeznaniami świadków i częściowo wyjaśnieniami oskarżonego Ł. R..</p> <p>W pozostałej części Sąd uznał wyjaśnienia K. R. za niewiarygodne. Oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu wskazując, iż sprawcą kradzieży był Ł. R., który posiadał klucze do mieszkania M. C.. Powyższe pozostaje w sprzeczności z zebrany materiał dowodowy, w tym zapisem z nagrania rozmowy i częściowo wyjaśnieniami Ł. R.. Wyjaśnienia oskarżonego K. R. jawią się jako próba stworzenia przez oskarżonego własnej linii obrony chcąc umniejszyć swój udział w przestępczym działaniu.</p>	
<p>Wydruki wiadomości, P. z nagraniem</p>	<p>Wydruki wiadomości oraz zapis z nagrania rozmowy Sąd ocenił pozytywnie, bowiem dowody te były w pełni przydatne</p>	

	<p>do poczynienia ustaleń faktycznych w sprawie. Dowody te dały podstawy do wykazania, że oskarżeni dokonali zarzucanego im czynu, bowiem z wydruków wiadomości wynika, iż Ł. R. wiedział o zdarzeniu i wyraził chęć wyjaśnienia tej sprawy. Zaś z zapisu z nagrania rozmowy wynika, iż oskarżeni będąc w mieszkaniu pokrzywdzonej kalkulowali, co bardziej opłaca się zabrać i ile można na tym zarobić.</p>	
<p>Protokół oględzin mieszkania, Notatka urzędowa, Płyta i dokumentacja fotograficzna z miejsca oględzin, Tablica poglądowa nr 1 i 2, Protokoły okazania, Pismo (...) K. P., Protokół oględzin nagrania z płyty, Dane o karalności Ł. R., Dane o karalności K. R., Protokół zatrzymania Ł. R., Protokół zatrzymania K. R., Odpis wyroku SR dla Warszawy Pragi - Północ z dnia 22.12.2016 r., sygn. VIII K 573/16,</p>	<p>Dokumenty zebrane w sprawie Sąd ocenił jako przydatne dla rozstrzygnięcia, pomogły one bowiem w ustaleniu stanu faktycznego. Zostały sporządzone przez uprawnione do tego podmioty, w przepisanej formie, strony nie kwestionowały zawartych w nich treści, a Sąd nie miał podstaw, by czynić to z urzędu.</p>	

<p>Odpis wyroku SR Poznań - Grunwald i J. z dnia 13.11.2012 r., sygn. akt VIII K 1638/12,</p> <p>Protokół oględzin zapisu z kamery</p>		
<p>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>
<p>-----</p>	<p>-----</p>	<p>-----</p>
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>Ł. R., K. R.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>		
<p>Oskarżeni Ł. R. i K. R. swoim zachowaniem wyczerpali znamiona czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.</p> <p>Przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. polega na zabrananiu</p>		

w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej. Zabór rzeczy oznacza wyjęcie jej spod władztwa osoby uprawnionej i objęcie we władanie przez sprawcę. Wyjęcie rzeczy spod władztwa następuje wbrew woli osoby uprawnionej. Sprawca kradzieży zabierając cudzą rzecz, postępuje z nią jak z rzeczą własną, obejmuje faktyczne władanie rzeczą wbrew woli uprawnionego. Kradzież jest czynem umyślnym, kierunkowym, a więc warunkiem odpowiedzialności jest ustalenie, że sprawca działał w zamiarze bezpośrednim o szczególnym zabarwieniu, którym był „cel przywłaszczenia”.

Przedmiotem ochrony omawianego przepisu jest cudza rzecz ruchoma, przedstawiająca wartość materialną i mogąca być w związku z tym przedmiotem obrotu. Rzeczami są przedmioty materialne, które mogą być w stosunkach społeczno-gospodarczych traktowane jako dobra samoistne. Przedmiotem kradzieży może być przy tym jedynie rzecz ruchoma stanowiąca czyjąś własność i znajdująca się w czyimś posiadaniu.

Przestępstwo kradzieży może być popełnione wyłącznie na skutek

działania sprawcy w formie zaboru, nigdy poprzez zaniechanie. Zabór polega na wyjęciu rzeczy przez sprawcę z władztwa posiadacza czy właściciela i objęcie go we własne władanie. Zabór mienia odbywa się w każdym przypadku wbrew woli jego właściciela i z reguły bez jego wiedzy. Omawiane przestępstwo jest przestępstwem powszechnym i jego sprawcą może być każdy człowiek.

Przestępstwo to jest przestępstwem umyślnym, a ze względu na cel działania sprawcy, jakim jest przywłaszczenie cudzej rzeczy, jest ono również przestępstwem kierunkowym. W konsekwencji warunkiem odpowiedzialności za omawiane przestępstwo jest ustalenie, że sprawca działał w zamiarze bezpośrednim o szczególnym zabarwieniu, którym był „cel przywłaszczenia”.

Wskazany zamiar przywłaszczenia zachodzi, gdy sprawca zagarnia cudzą rzecz w celu zapewnienia sobie możliwości rozporządzenia nią tak, jakby była jego własnością.

Niewątpliwie oskarżeni wypełnili swoim zachowaniem znamiona opisanego wyżej przestępstwa. Działali oni umyślnie, z zamiarem

bezpośrednim. Oskarżeni z premedytacją wykorzystali zaufanie, jakim obdarzyła ich pokrzywdzona powierzając klucze do swojego mieszkania. Potwierdza to częściowe przyznanie się Ł. R. a także zapis z nagrania rozmowy między oskarżonymi, którzy będąc w mieszkaniu pokrzywdzonej, kalkulowali i wyliczali, które przedmioty opłaca się zabrać i ile za nie mogą dostać pieniędzy. Głosy zostały rozpoznane przez pokrzywdzoną. Takie zachowanie świadczy o przemyślanym działaniu nacechowanym na zabranie przedmiotu i postąpienia z nią jak właściciel, bowiem w dalszej kolejności oskarżeni zastawili skradzione przedmioty celem uzyskania za nie pieniędzy.

Oskarżeni działali przy tym w warunkach powrotu do przestępstwa w rozumieniu art. 64 § 1 k.k.

Ł. R. w okresie od dnia 08.09.2015 r. do dnia 15.09.2017 r. odbywał karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w W. VIII Wydział Karny z dnia 22 grudnia 2016 r., sygn. akt VIII K 573/16 za przestępstwa

<p>z art. 286 § 1 k.k.</p> <p>K. R. w okresie od dnia 01.01.2018 r. do dnia 30.06.2018 r. odbywał karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego Poznań - Grunwald i Jeżyce w Poznaniu VIII Wydział Karny z dnia 13.11.2012 r. sygn. akt VIII K 1638/12 za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k.</p> <p>w zw. z art. 283 k.k.</p> <p>Natomiast nowego przestępstwa podobnego, tj. kradzieży z art. 278 § 1 k.k. dopuścili się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy tej kary.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. R.	I		Sąd wymierzył Ł. R. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając taką karę Sąd kierował się ustawowymi granicami wymiaru kary określonymi w art. 278 § 1 k.k., art. 64 § 1 k.k. oraz 53 k.k. i art. 115 § 2 k.k., dbając przede wszystkim, by orzeczona kara spełniała zarówno cele prewencji indywidualnej (tj. wychowawcze i zapobiegawcze), jak i prewencji generalnej, rozumianej jako kształtowanie prawnej świadomości społeczeństwa.

		<p>Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył dotychczasową wielokrotną karalność za przestępstwa przeciwko mieniu, dość wysoką wartość łącznie ukradzionego mienia, działanie w warunkach recydywy, przemyślane, zaplanowane działanie, determinacja w wykonywaniu przestępczego planu.</p> <p>Do okoliczności łagodzących Sąd zaliczył częściowe przyznanie się do winy, postawę oskarżonego po popełnieniu czynu, który chciał zwrócić pokrzywdzonej ukradzione przedmioty.</p> <p>Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, iż adekwatna do czynu i sprawcy będzie kara 10 miesięcy pozbawienia wolności. Kara taka jest bowiem współmierna do winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, które są znaczne. Ł. R. swoim zachowaniem naruszył bowiem niezmiernie istotne społecznie dobro prawnie chronione, którym jest cudze mienie. .</p>
K. R.	II	Sąd wymierzył K. R. karę 10 miesięcy pozbawienia wolności. Wymierzając taką karę Sąd kierował się ustawowymi granicami

wymiaru kary określonymi w art. 278 § 1 k.k., art. 64 § 1 k.k. oraz 53 k.k. i art. 115 § 2 k.k., dbając przede wszystkim,

by orzeczona kara spełniała zarówno cele prewencji indywidualnej (tj. wychowawcze i zapobiegawcze), jak i prewencji generalnej, rozumianej jako kształtowanie prawnej świadomości społeczeństwa.

Do okoliczności obciążających Sąd zaliczył dotychczasową wielokrotną karalność, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu, dość wysoką wartość łącznie ukradzionego mienia, działanie w warunkach recydywy, przemyślane, zaplanowane działanie, determinacja w wykonywaniu przestępczego planu.

Sąd nie znalazł przy tym żadnych okoliczności łagodzących.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał, iż adekwatna do czynu i sprawcy będzie kara 10 miesięcy pozbawienia wolności. Kara taka jest bowiem współmierna do winy oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości jego czynu, które są znaczne. K. R. swoim zachowaniem naruszył bowiem niezmiernie istotne społecznie dobro prawnie

			chronione, którym jest cudze mienie.
K. R., Ł. R.	III		Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd zobowiązał oskarżonych do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz M. C. kwoty 620,00 zł, czyli równowartości ukradzionych a nie zwróconych przedmiotów. Zgodnie z art. 46 § 1 kodeksu karnego w razie skazania sąd może orzec, a na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej orzeka, stosując przepisy prawa cywilnego, obowiązek naprawienia, w całości albo w części, wyrządzonej przestępstwem szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę; przepisów prawa cywilnego o możliwości zasądzenia renty nie stosuje się. Ponieważ oskarżeni swoim działaniem wyrządzili szkodę M. C. Sąd orzekł obowiązek jej naprawienia poprzez zapłatę równowartości skradzionego i nie zwróconego mienia.
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. R.	IV		Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył

			oskarżonemu na poczet kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 06.03.2022 r. godz. 1:50 do dnia 06.03.2022 r. godz. 2:30 zaokrąglając to do jednego dnia.
Ł. R.	IV		Na podstawie art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet kary pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie o dnia 07.03.2022 r. godz. 15:30 do dnia 08.03.2022 r. godz. 17:30 przyjmując, że zaliczeniu podlegają dwa dni.
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>W tym miejscu wskazać należy, dlaczego Sąd nie zróżnicował oskarżonym wymierzonych kar. Otóż podkreślić należy, że Ł. R. częściowo przyznał się do popełnienia czynu i wyraził skruchę, co rzutowało na jego korzyść. Niemniej jednak</p>			

<p>to on dysponował kluczami do mieszkania pokrzywdzonej, która przekazała mu je po długich namowach. Wykorzystał zatem w sposób naganny zaufanie, jakim obdarzyła go M. C.. A to z kolei rzutowało na jego niekorzyść. Podobnie jak konsekwentne nieprzyznawanie się do winy K. R., co do którego Sąd nie znalazł żadnych okoliczności łagodzących, o czym mowa w pkt 4 uzasadnienia.</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonych koszty sądowe i opłatę sądową. Sąd nie znalazł podstaw do zwolnienia oskarżonych z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych powstałych w wyniku prowadzenia postępowania zainicjowanego ich przestępczym działaniem.</p>	
<p>1.Podpis</p>		
<p>/-/ sędzia Izabela Hantz – Nowak</p>		